

നിഷ്ഠയം

പുസ്തകം 1
ലക്കം 10

എറണാകുളം 1970 ഏപ്രിൽ 5 ഞായർ

വില 35 സ.

* ഈ ലക്കത്തിൽ *

* കുറിപ്പുകൾ

ചൈനയോടുള്ള

സമീപനം

എം. എന്റെ പ്രചരണം

വിലപ്പോവുകയില്ല

* കാഴ്ചപ്പാടുകൾ

അച്ചടക്കത്തിന്റെ

ചൊരുവ്

* ലേഖനം

ഇന്ത്യയിലെ മുസ്ലീംരാഷ്ട്രീയം

നഷ്ടപരിഹാരകാര്യത്തിൽ

തിരിച്ചുപോക്കം

* ഏഴുതാഴ്വര

* കത്തുകൾ

10

കുറിപ്പുകൾ

ചൈനയോടുള്ള സമീപനം

പാർലിമെന്റിന്റെ വിദേശകാര്യകൂടിയാലോചനാസമിതി കഴിഞ്ഞ ചൊവ്വ രാവ് ചൈനയോടുള്ള നയത്തെക്കുറിച്ച് ചർച്ച നടത്തുകയുണ്ടായി. ചൈനയോടു നമ്മുടെ രാജ്യം അനുവർത്തിക്കുന്ന നയരണ്ടു തരത്തിൽ പുനഃപരിശോധിക്കണമെന്ന പാർലിമെന്ററംഗങ്ങൾ അഭിപ്രായപ്പെട്ടുവെന്നാണ് റിപ്പോർട്ട്. ടിബറ്റിനെ യടിസ്ഥാനമാക്കിയായിരിക്കണം ചൈനയോടുള്ള നയമെന്നാണ് ജനസംഘം നേതാവ് ബർക്കജി മാധാക്കും എസ്. എസ്. പി. നേതാവ് ഫർനാണ്ടസ്സ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള ചൈനയോടുള്ള നയത്തിൽ അയച്ചുവരുത്തണമെന്നും കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് അംഗങ്ങൾ പറഞ്ഞു.

വിദേശനയകാര്യത്തിൽ ഒരിക്കലും നീക്കംപോക്കില്ലാത്ത നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു കൂടുന്നത് ശരിതന്നെ. പക്ഷേ ടിബറ്റിന്റെ പ്രശ്നം ഇപ്പോൾ കത്തിപ്പൊങ്ങിക്കിടക്കുന്നുവെന്നും പറയുന്നവർ തീർച്ചയായും ചൈനയോടു ശത്രുതപൂർവ്വതയോടെ നോക്കുന്നവർ ആണ്. ടിബറ്റിന്റെ മേൽ ചൈനയോടു പരമാധികാരം അംഗീകരിച്ചശേഷവും ഒരു ഭരണാധികാരിയെ ചൈനയുമായി ഇന്ത്യ നല്ല ബന്ധമുണ്ടാക്കണം പൂർത്തിയാക്കണം. അതുകൊണ്ട് ഒരു പ്രതികാര നടപടിയെന്ന നിലയിലല്ലാതെ ടിബറ്റിന്റെ പ്രശ്നം സജീവമായി നിലനിർത്തേണ്ടയാവശ്യം ഭാരതത്തിനില്ല. ടിബറ്റിന്റെ പ്രശ്നമല്ല ഇന്ത്യയും ചൈനയും തമ്മിലുള്ള തർക്കത്തിന് അടിസ്ഥാനവും.

ചൈനയുമായുള്ള ബന്ധത്തെക്കുറിച്ചാലോചിക്കുമ്പോൾ ആദ്യം പരിഗണിക്കേണ്ട പ്രശ്നം ഇതാണ്. ചൈനയും ഇന്ത്യയും തമ്മിൽ ശത്രുതയുണ്ടാകാൻ കാരണം നാം കരുതുന്നതാണ് എന്നതാണ്. ആദ്യത്തെ പ്രശ്നം അതിർത്തി സംഘട്ടനത്തെ തുടർന്ന് ചൈന ഏകപക്ഷീയമായ പിൻമാറ്റം നടത്തിയശേഷം ചൈനയുടെ പെരുമാറ്റം എങ്ങിനെയായിരുന്നുവെന്നു നോക്കി വേണം ഈ പ്രശ്നത്തിന് ഉത്തരം കണ്ടെത്താൻ. ചൈന അയൽ രാജ്യങ്ങളായ ബർമ്മ, പാകിസ്താൻ, നേപ്പാൾ എന്നിവയെക്കൊണ്ടായി അതിർത്തിപ്രശ്നം സമാധാനപൂർവ്വം പരിഹരിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. റഷ്യയും ഇന്ത്യയുമായി മാത്രമേ ചൈനയ്ക്കു ഇന്നു അതിർത്തിതർക്കങ്ങൾ നിലവിലുള്ളൂ. റഷ്യയുമായി അതിർത്തി സംഘട്ടനം ആരംഭിച്ചതോടുകൂടി ഇന്ത്യയോടുള്ള സമീപനത്തിൽ ചൈന കഠിനമായ വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഈ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, വിശാലമായ ഏഷ്യൻ ആഫ്രിക്കൻ ഐക്യത്തിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ നോക്കുമ്പോൾ ചൈനയുമായുള്ള അതിർത്തിതർക്കങ്ങൾക്കു സമാധാനപൂർവ്വമായ പരിഹാരം കാണാൻ കൂടിയാലോചന നടത്തുകയാണ് വേണ്ടതെന്നു കാണാം.

എന്നാൽ നമ്മുടെ വിദേശ നയം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നവർ ഇന്നും ചൈനയോട് ശത്രുത തുടർന്നു കാണുന്നതാണ് ആഗ്രഹിക്കുന്നതെന്നു തോന്നുന്നു. റഷ്യയും ചൈനയുമായുള്ള അതിർത്തിതർക്കത്തിൽ സ്വയം ഓടിച്ചെന്നു റഷ്യയുടെ പക്ഷം പിടിക്കാൻ വിദേശ കാര്യമന്ത്രി ദിനേശ് സിങ്ങ് തയ്യാറായി. ചൈനയുമായുള്ള സംഘട്ടനത്തിൽ റഷ്യയ്ക്കു പുറമെയൊരു രാജ്യത്തിന്റേയും സഹായം മാവേലിമല്ലെന്നിരുന്നിട്ടും മറ്റൊരു രാജ്യവും ചെല്ലാത്തവിധം ദിനേശ് സിങ്ങ് റഷ്യയ്ക്കു വേണ്ടി വാദം നടത്തി. ഇതുപോലും ഭാരതത്തിന് റഷ്യയിൽ നിന്ന് എന്തെങ്കിലും സഹായമോ വിദേശ പ്രശ്നങ്ങളിൽ കൂടുതൽ സഹകരണമോ ലഭിച്ചില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഇന്ത്യയോടുള്ള നയത്തിൽ ചൈന വേണ്ടത്ര

(ശേഷം 4-ാം പേജിൽ)

കുറെ ബാധകളെ സഹിച്ചുകൊണ്ട് ഭരിക്കുന്നതിനെക്കാൾ മെച്ചം കുരിശ് താഴെ വെക്കുകയാണ് നല്ലതെന്ന് 'മാതൃഭൂമി' മുഖ്യമന്ത്രി അച്യുതമേനോനെ ഉപദേശിച്ചിരിക്കുന്നു. അദ്വൈതം 'മാതൃഭൂമി'ക്കും മടുത്തുതടങ്ങിയോ? ഒരാളു മുഖ്യാ, കൃത്യമായി പറഞ്ഞാൽ മാർച്ച് 24-ന് മാതൃഭൂമിയുടെ ഉപദേശം മറ്റൊന്നായിരുന്നു. മന്ത്രിസഭയുടെ നിലനില്പിനു വേണ്ടി വിട്ടുവീഴ്ച ചെയ്യുന്നത് സഹതാപപൂർവ്വം മനസ്സിലാക്കണമെന്നാണ് അന്നും പറഞ്ഞത്. ഒരു പക്ഷെ, എന്തു 'വിട്ടുവീഴ്ച' ചെയ്താലും അച്യുതമേനോൻ മന്ത്രിസഭയെ നിലനിർത്താനായില്ലെന്ന 'മാതൃഭൂമി'ക്കും മനസ്സിലായിരിക്കും.

മേനോൻ വിശ്വാസ പ്രമേയ വോട്ടെടുപ്പിൽ ജയിച്ചത് 'യാതൊരു യുദ്ധത്തെയും' മാത്രമാണെന്നു തോന്നുന്നുവത്രെ. "ബജറ്റു സമ്മേളനത്തിൽ തന്നെ ഭിക്ഷുരോദേഹികളായ പിന്തുണക്കാർ കാണിച്ച ഗോഷ്ടികളും വിക്രിയകളും കാലുമാറാടങ്ങളും നെറികേടുകളും വേണ്ടതു അറപ്പും വെറുപ്പും മടുപ്പും തോന്നിക്കുന്നവയായിരുന്നു" എന്നു ഇപ്പോൾ 'മാതൃഭൂമി' സമ്മതിക്കുന്നുണ്ട്. ഇത്രയൊക്കെ ബുദ്ധിമുട്ടി കുരിശു മുക്കേണ്ട വല്ല കാര്യവുമുണ്ടോ? ഭൂരിപക്ഷമുള്ളവർ ഭരിച്ചുകൊള്ളട്ടെയെന്നു

കരുതിക്കൂടെ? പാവം അച്യുതമേനോൻ രാജ്യസഭയിൽ പോയി വിശുദ്ധമെടുക്കുമ്പോഴാണ് പിടിച്ചുകൊണ്ടുവന്ന മുഖ്യമന്ത്രിയാക്കിയത്. ഏതെല്ലാം കുരിശാണ് ഇതിനിടയിൽ മുക്കേണ്ടിവന്നത്. പി. കെ. കുഞ്ഞിൻ മന്ത്രിയാകണം. എം. എം. തോമസ്സിനു മന്ത്രിയാകണം. സക്കറിയായ്ക്കും വേണം ചിലതൊക്കെ. എന്നാലും നിൽക്കില്ല. കരുപ്പിനു ശേഷനെ മാറണം. ശേഷനാണെങ്കിൽ മന്ത്രിസഭയിൽ നിന്നു മാറിയാൽ കക്ഷിതന്നെ മാറിക്കളയുമോ എന്നു അറിഞ്ഞുകൂടാ. എന്നിട്ടും കുരിശു മുക്കുന്ന അച്യുതമേനോനെ മുക്കുവാൻ 'മാതൃഭൂമി'യും കൂട്ടുകാരായ 'മനോരമ'യും മറ്റും കൊണ്ടുപിടിച്ചത് സാഹി്യ. ഇ. എം. എസ്സി. നോട് വല്ലക്കുണയും കാണിച്ചിരുന്നുവോ? കുഞ്ഞിൻററു വില്ലിങ്ങ് ടൺ നേരവും മറ്റും കുരിശ് ഇ. എം. എസ്സി. ഒറ്റക്കല്ലേ മുക്കേണ്ടിവന്നത്. അന്നു ഐക്യമുന്നണിയുടെ പേരിൽ ജനങ്ങളുടെ വോട്ടുമേടിച്ചു അധികാരത്തിൽ വന്നതുകൊണ്ടാണ് ഇ. എം. എസ്സി. ഈ കുരിശുകളെ മുക്കുന്നതെന്നു കരുതി ഇ. എം. എസ്സി. നോട് 'മാതൃഭൂമി'ക്കു സഹതാപമൊന്നുമുണ്ടായിരുന്നില്ല. അച്യുതമേനോൻ ചെയ്യുന്ന 'വിട്ടുവീഴ്ചകൾ'ക്കു മുൻകൂറായിത്തന്നെ സഹതാപം നൽകുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്.

"അസംബ്ളിയിൽ വന്നുകൂടിയിരിക്കു പരിഷ്കരിക്കേണ്ട" കാര്യങ്ങൾ നടത്തിക്കൊണ്ട് പോകുന്നതിനുള്ള കഴിവാണല്ലോ രാജ്യതന്ത്രജ്ഞത്വം (പരിഷ്കരണ വിളിയുടെ പേരിൽ വല്ല എം. എൽ. എ. മാർഗ്ഗം അവകാശം വഹിക്കുന്ന പ്രശ്നം ഉണ്ടാകുമോ എന്നറിഞ്ഞുകൂടാ) മാതൃഭൂമി പറയുന്നു. പിന്നെ വില്ലിങ്ങുടണിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഈ രാജ്യതന്ത്രജ്ഞത്വം ഇ. എം. എസ്സി. കാണിച്ചതിനു അച്യുതമേനോന്റെ കക്ഷിക്കാർ ഇത്ര കേലോഹരം കൂട്ടിയത് എന്തിനു? ഏതായാലും 'മാതൃഭൂമി' ഇങ്ങനെ കുരിശു താഴെ വെച്ചാൽ നല്ലതെന്നു ഉപദേശിച്ചത് കുറെ കടന്നു കയറിയപ്പോഴായി.

'മാതൃഭൂമി'യും 'മനോരമ'യും മറ്റും ഐക്യമുന്നണികളാണ് കെ. കെ. വിശ്വനാഥനും കെ. കുഞ്ഞാകുറും യുത്ത കോൺഗ്രസ്സ് നേതാക്കളെക്കൂടി അച്യുതമേനോൻ മന്ത്രിസഭയെ താങ്ങിക്കൊണ്ട് നടന്നതല്ലേ? അച്യുതമേനോനു കുരിശു മാത്രമേ ഏകമുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. വിശ്വനാഥനും കു

ഞ്ഞാകുറും പ്രളതികളുടെ സ്ഥിതിയെന്താണ്? അച്യുതമേനോനേയും കുരിശിനേയും ഒന്നിച്ചു മുക്കേണ്ടിവന്നില്ലേ? 'മാതൃഭൂമി' കൊട്ടാരക്കരയിലും നിയമസഭയിലും, അകത്തും പുറത്തും രാവ്യം പകലും കോൺഗ്രസ്സ് നേതാക്കളെക്കൊണ്ട് മന്ത്രിസഭയുടെ കുരിശു മുക്കുവാനായിരുന്നു. ഇതുകേട്ട് തോളത്തും തലയിലും മുക്കുന്ന നടന്നവരോട് ഒന്നു ആലോചിക്കുക പോലും ചെയ്യാതെ 'മാതൃഭൂമി' ഈ കുടുംമകെ ചെയ്തുകൊള്ളട്ടേ.

വിശ്വനാഥനേയും കുഞ്ഞാകുറുനേയും യുത്ത 'കോൺഗ്രസ്സ്' നേതാക്കളെയും അങ്ങിനെ വില്ലികളാക്കുമെന്നു കരുതേണ്ട. അച്യുതമേനോൻ മന്ത്രിസഭയ്ക്കു കോൺഗ്രസ്സ് ഒരിക്കലും പിന്തുണ നൽകിയിട്ടില്ലെന്നു എ. കെ. ആന്റണി വരെയുള്ളവർ അടുത്തതന്നെ പ്രസ്താവന ഇറക്കി - തുടങ്ങും. വേണ്ടിവന്നാൽ പത്രസമ്മേളനം നടത്തും. ഇതിനു തെളിവായി ഇവർ അച്യുതമേനോന്റെ തന്നെ പ്രസ്താവന ഹാജരാക്കും.

കോൺഗ്രസിന്റെ പിന്തുണയോടെയല്ലാതെ ഭരിക്കാൻ പറ്റിയില്ലെന്ന സ്ഥിതിവിനാൽ രാജിവെക്കുമെന്നു അച്യുതമേനോൻ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടില്ലേയെന്നു വിശ്വനാഥനും കുഞ്ഞാകുറുനും എ. കെ. ആന്റണിയും തിരിച്ചു ചോദിക്കും. എന്താണിപ്പോൾ, അന്തർയക്ഷം. കോൺഗ്രസിന്റെ പിന്തുണയോടെയല്ലാതെ അച്യുതമേനോൻ മന്ത്രിസഭ ഭരിക്കുന്നതെന്നല്ലേ? കോൺഗ്രസിനകിലുള്ളവർ ചുറ്റിപ്പോകുകയായുള്ളൂ. കുഞ്ഞാകുറുനേയും വിശ്വനാഥനേയും എ. കെ. ആന്റണിയേയും തോല്പിക്കാൻ ആർക്കും പറ്റിയില്ല. മന്ത്രിസഭയെ രക്ഷിക്കാൻ അവസാനപാട്ടുപെട്ടിട്ടും ആരും തിരിഞ്ഞുനോക്കുവാൻ കഴിയാ. ശേഷനും കരുപ്പും കൂടിയുള്ള വഴക്കുതീർക്കുവാൻ ബാക്കിയെയാണ് മദ്ധ്യസ്ഥനായി വിളിക്കുന്നത്. പ്രതിഫലോമകൂടാതെ 'മാമുലച്ച കടാചന്' എന്ന ഗീതയും ജപിച്ചു മന്ത്രിസഭയ്ക്കു പിന്തുണ നൽകുന്ന കുഞ്ഞാകുറുനേയും വിശ്വനാഥനേയും മദ്ധ്യസ്ഥനാക്കി തർക്കം തീർക്കണമെന്നു 'മാതൃഭൂമി' മുഖപ്രസംഗം എഴുതേണ്ടതായിരുന്നു.

ഇങ്ങനെ നിരന്തരമായ ഭീഷണിയിലും അസ്വസ്ഥതയിലും നിന്നുകൊണ്ട് ഒരു മന്ത്രിസഭയ്ക്കും ഒന്നും ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല. യാതൊരു കാര്യവും നടത്താൻ പറ്റിയില്ല. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ യാതൊരു വശവും

ലേഖകന്മാരുടെ ശ്രദ്ധയ്ക്ക്

'നിർണ്ണയം' വാരികയിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കാനുള്ള ലേഖനങ്ങൾ പത്രാധിപർ 'നിർണ്ണയം' കോൺവെൻറ് റോഡ്, എറണാകുളം, എന്ന മേൽവിലാസത്തിൽ അയക്കണം. പ്രസിദ്ധീകരിക്കാത്ത ലേഖനങ്ങൾ തിരിച്ചയക്കണമെങ്കിൽ ആവശ്യമുള്ള സ്റ്റാമ്പ് ഒട്ടിച്ച കവർ അടക്കം ചെയ്തിരിക്കേണ്ടതാണ്. എല്ലാ ലേഖകരും തങ്ങളുടെ പൂർണ്ണമായ മേൽവിലാസം പ്രത്യേകമായി എഴുതണമെന്നു അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. കഥയും കവിതയും വാരികയിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നില്ല.

നേടിയെടുക്കാൻ കഴിയില്ല. - കരിന്തു ത
‘ഔ വെച്ചാൽ വിസ്തൃയിക്കില്ലെന്നു പറഞ്ഞു
‘കൊണ്ട് ‘മാതൃഭൂമി’ എഴുത്തു തുടങ്ങുകയാ
‘ണ്’. ഇതെല്ലാം അറിയാമായിരുന്നിട്ടാ
‘ണോ ഇ. എം. എസ്സിനെ ഭീഷണിപ്പെടു
ത്താൻ മുമ്പ് അച്ചുതട്ടമനോന്റെ കക്ഷി
‘യേയും കൂട്ടുകാരേയും ‘മാതൃഭൂമി’ പ്രോത്സാ
ഹിപ്പിച്ചിരുന്നത്? മാത്രമല്ല ബംഗാളിൽ
‘ജ്യോതി ബാസുവിനു സൈപറം കൊടുക്കാ
‘തിരിക്കാനും ‘മാതൃഭൂമി’ പിന്തുണ നൽകി.
‘ഇതൊക്കെച്ചെല്ലാം. മാർക്സിസ്റ്റ് വി
‘ഭാഗം കൊണ്ടാണ്. എന്നിട്ടും ഫലമൊ
‘ന്നുമുണ്ടായില്ല. അതുകൊണ്ട് ‘ബാധക
‘ളെ സഹിച്ചുകൊണ്ട്’ ഭരിക്കാനിടവരു
‘ത്താതെ ഭൂരിപക്ഷം ഉള്ളവരെ ഭരിക്കാൻ
‘അനുവദിക്കണമെന്നു ‘മാതൃഭൂമി’ പറ
‘ഞ്ഞാൽ നന്നായിരുന്നു.

X X X X X
സ്വന്താനുള്ള മെൽപ്പിക പെന്താവകാരം
എടുത്തുകൊടുത്തുള്ള നീക്കത്തെ സാധുക്ക
‘ളുടെ പേരിൽ ‘മലയാളമനോരമ’ എതി
‘ർത്തിരിക്കുന്നു. ‘സ്വന്ത സാമ്പത്തിക
‘മെൽപ്പികാവകാരം മുതലാളികളുടെയും പ
‘ണക്കാരന്മാരുടെയും പേർക്കുണ്ടാവാൻ എഴുതിച്ചേ
‘ർത്തതാണെന്നുള്ള വിമുഖമായ കഴിപ്പാട്
‘കിൽ ഒരു ശ്രമം നടക്കുന്നത് കഴിമാണ്.’
‘മനോരമ പറയുന്നു. ‘സ്വന്താവകാരം സാ
‘ധാരണക്കാരന്റെയും സാധുക്കളുടെയും
‘സംരക്ഷണക്കോട്ടയാണ്. ആയിരം ഏ
‘ക്കർഭൂമിയുള്ള ഒരാളുടെ വസ്തു നാമമാത്രമായ
‘വിലയും കൊടുത്ത് ‘ഗവർണ്മെന്റ് കണ്ടു
‘കെട്ടിയാൽ അയാൾക്ക് അത് സഹിക്ക
‘വാൻ മറ്റു മുതൽ ഉണ്ടായിരിക്കും..... എ
‘ന്നാൽ ഒരേക്കരമനോരമമുള്ള സാധാര
‘ണക്കാരന്റെ മുഴുവൻ സ്വത്തും അതുമാത്ര
‘മായിരിക്കും. അതിനു ന്യായമായ നഷ്ടപ
‘രിഹാരം കൊടുക്കാതെ ‘ഗവർണ്മെന്റിനോ
‘രാഷ്ട്രീയ നേതാക്കൾക്കോ, പക്ഷപാക്കോ
‘നോങ്ങിയിരിക്കുന്നവർക്കോ പിടിച്ചെടു
‘ക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നു വന്നാൽ എന്തായി
‘രിക്കും സാമൂഹ്യജീവിതത്തിന്റേയും ഓ
‘രോരാരം സമ്പത്തിക ശ്രമങ്ങളിൽ കഴി
‘ഞ്ഞുകൂടുന്ന സാധാരണക്കാരന്റെയും
‘സ്ഥിതി? ഇതു ജനദ്രോഹപരമായ ഒരു ഭ
‘രണഘടനാ ഭേദഗതിയെക്കുറിച്ചു സാധു
‘ക്കളുടെ പേരിൽ മുതലക്കണ്ണിർ പൊഴിക്ക
‘ന്ന രാഷ്ട്രീയക്കാർ ചിന്തിക്കുന്നത് അതു
‘തുകരമായിരിക്കുന്നു’.

കൊള്ളാം. മുതലക്കണ്ണിർ പ്രയോഗം ന
‘ന്നായിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ ആരാണ് സാധുക്ക
‘ളുടെ പേരിൽ മുതലക്കണ്ണിർ പൊഴിക്കുന്ന

തെന്നാണു ചോദ്യം. സ്വന്താനുള്ള മെൽപ്പിക
‘കാവകാരമെടുത്തുകൊടുത്തു’ ഒരേക്കരകാര
‘നായും മനോരമകാരനായും പാപ്പരാക്കി
‘പട്ടിണിക്കിടാൻ പോകുന്നുവെന്നാണല്ലോ
‘മനോരമ, ഭീഷണിപ്പെടുത്തുന്നത്. മ
‘നോരമ ആളുകളെ വിസ്തൃകളാക്കല്ലേ?
‘ഇക്കണക്കിൻ ആദായ നികുതി ചുമത്ത
‘രുതെന്നും മനോരമ, പറയും. ആദായനി
‘കുതി ചുമത്താൻ സർക്കാരിനു അധികാരം
‘നൽകിയാൽ പാവപ്പെട്ടവരുടെ മുഴങ്ങി
‘യ വരുമാനം മുഴുവൻ സർക്കാർ തട്ടിയെടു
‘ക്കുമെന്നും ഭീഷണിപ്പെടുത്താമല്ലോ?

പാവപ്പെട്ടവർക്കു മാത്രം സ്വന്താവകാ
‘രം അനുവദിച്ചുകൊടുത്താൽ ‘മനോരമ’
‘സമ്മതിക്കുമോ? ഉദാഹരണത്തിനു അഞ്ചേ
‘ക്കർ ഭൂമിയോ അല്ലെങ്കിൽ 25,000 രൂപ
‘യുടെ സ്വത്തോ കൈവരും വെക്കാൻ എ
‘ല്ലാവർക്കും മെൽപ്പികാവകാരമുണ്ടാകുമെ
‘ന്നും അതിൽ കൂടുതൽ സ്വന്താനു മെൽപ്പിക
‘കാവകാരമുണ്ടായിരിക്കയില്ലെന്നും വെ
‘ച്ചാലോ?

പാവപ്പെട്ടവരുടെ പേരിൽ മുതലക്ക
‘ണ്ണിരൊഴുക്കുന്നത് ആരാണെന്നു അപ്പോഴ
‘റിയാം കോഴികളുടെ സംരക്ഷണത്തിനു
‘വേണ്ടിയുള്ള കുറുക്കന്റെ വാദം കൊള്ളാം.
‘പാവപ്പെട്ടവർക്കും ചെറുകിടക്കാർക്കും പ
‘ല നിയമങ്ങളിലും പ്രത്യേക പരിഗണന
‘ഇപ്പോഴുണ്ട്. ലെവിയെടുക്കുന്നതിൽ നി
‘ന്നും മറ്റും ചെറുകിട കൃഷിക്കാരനെ ഒഴി
‘വാക്കിയതു കൊണ്ടാണോ? സ്വന്താവകാ
‘രം മെൽപ്പികാവകാരമായില്ലെങ്കിലുള്ള
‘അപകടം പാവപ്പെട്ടവനല്ല, മറ്റാർക്കൊ
‘ന്നുണ്ടാകുകയെന്നു ‘മനോരമ’ ക്കു നന്നാ
‘യിട്ടറിയാം. രാഷ്ട്രീയക്കാരുടെ പേരിൽ
‘മനോരമ’ യാചാപിക്കുന്ന കുറവു പാവ
‘പ്പെട്ടവരെ വഞ്ചിക്കുന്നവെന്നാണല്ലോ. സ
‘ത്യത്തിൽ പാവപ്പെട്ടവന്റെ പേരുപറഞ്ഞു
‘പണക്കാർക്കുവേണ്ടി വാദിക്കുന്ന ‘മനോര
‘മ’ നടത്തുന്ന വഞ്ചന ആരും കാണുകയി
‘ല്ലെന്നു ധരിക്കരുത്.

X X X
വൻകിട വ്യവസായികളെ ന്യായീകരി
‘ക്കാൻ ‘എക്സ്‌പ്രസ്സ്’ ഒരു മുഖപ്രസംഗം എ
‘ഴുതിയിരിക്കുന്നു. (മാർച്ച് 31) ഇന്ത്യയി
‘ലെ ഇടതുപക്ഷക്കാർ വൻകിട വ്യവസാ
‘യികൾക്കെതിരെ ആക്ഷേപവർഷം ചൊ
‘രിയുന്വോൾ യൂറോപ്യൻ രാജ്യങ്ങളിൽ വി
‘വിധ കമ്പനികൾ സംയോജിച്ചു കൊണ്ടി
‘രിക്കയാണെന്നാണ് ‘ഇന്ത്യൻ എക്സ്‌പ്ര
‘സ്സ്’, ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത് വ്യവസായ

ങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള വർദ്ധിപ്പിച്ചതും
പുറംനാടുകളിലെ വ്യവസായങ്ങളുമായി
മത്സരിക്കാനും വൻകിട സ്ഥാപനങ്ങൾ
ആവശ്യമാണെന്നാണ് വാദം. ശരിയാ
‘ണെന്നു സമ്മതിക്കാം ഒരേരേ സ്ഥാപന
‘വും പ്രത്യേകം ഭരണസംവിധാനവും
‘ഗവേഷണ വിഭാഗവുമെല്ലാമുണ്ടാക്കി പാ
‘ഴ്ച്ചെലവ് നടത്തേണ്ടയാവശ്യമെന്നുമി
‘ല്ലല്ലോ. അതുകൊണ്ട് പാഴ്ച്ചെലവ് അ
‘വസാനിപ്പിക്കാനും കാര്യക്ഷമത വർദ്ധി
‘പ്പിക്കാനും കേന്ദ്രീകൃത നിയന്ത്രണം ആ
‘വശ്യം തന്നെയാണ്. അതുകൊണ്ട് എ
‘ല്ലാം പൊതുവുമായിത്തന്നെ കൊണ്ടുവ
‘ന്നു പൊതുനിയന്ത്രണത്തിലാക്കുകയല്ലേ
‘നല്ലത്. സാമൂഹ്യ വിരുദ്ധ നടപടികളെ
‘ടുക്കുന്ന കരുതകളെ തടയേണ്ടതാണെ
‘ങ്കിലും വലുപ്പത്തിന്റെ പേരിൽ വൻകിട
‘വ്യവസായത്തെ എതിർക്കുന്നതിൽ അർത്ഥ
‘മില്ല, എന്നും ഇന്ത്യൻ എക്സ്‌പ്രസ്സ് പറയ
‘ുന്നുണ്ട്. സാമൂഹ്യവിരുദ്ധരായിത്തീരാതി
‘രിക്കാൻ വ്യവസായങ്ങളെക്കുറിച്ചു ലൈസൻ
‘സ് ഏർപ്പെടുത്തിയാൽ പ്പിന്നെ ‘ഇന്ത്യൻ
‘എക്സ്‌പ്രസ്സ്’ പറയും ‘ലൈസൻസ് പെർ
‘മിറ്റ് രാജ്’ ഏർപ്പെടുത്തുന്നുവെന്ന്. സ്വ
‘കാര്യവ്യവസായികൾ ഒന്നിച്ചു വൻകിട
‘കളായി പരയും കാര്യക്ഷമത കൂട്ടാനാ
‘ണെന്നു. എന്നാൽ സാമൂഹ്യനിയന്ത്രണവും
‘കാര്യക്ഷമത വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള വലുപ്പ
‘വും ഒരുമിച്ചു സാധിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഗ
‘വർണ്മെന്റ് തന്നെ വ്യവസായം തുടങ്ങി
‘യാലോ? അപ്പോൾ ‘ഇന്ത്യൻ എക്സ്‌പ്രസ്സ്’,
‘പറയും ‘ഗവർണ്മെന്റിന്റെ കരുതകൾ, സ്ഥാ
‘പിക്കുകയാണെന്നു മുഖപ്രസംഗം സ്വകാ
‘ര്യലാഭത്തിനു വേണ്ടിയുള്ള കച്ചവടമല്ലേ?

കുറിപ്പുകൾ (തുടർച്ച)

അയവു വരുത്തിയതിന്റെ ലക്ഷണം
കാണുന്നില്ലെന്നു പറഞ്ഞിട്ടു പ്രയോജ
മില്ല.

അതിർത്തിയുടെ പേരിൽ ചൈനയുമാ
‘യി സംഘട്ടനം തുടരുന്നതുകൊണ്ട് ഇന്ത്യ
‘ക്ക് ഒരുപ്രേയോജനവും ലഭിക്കാൻ പോക
‘ുന്നില്ല. അതിർത്തിക്കാര്യത്തിലല്ലാതെ ഇ
‘റണ്ട് ഏഷ്യൻ രാജ്യങ്ങളും തമ്മിൽ മ
‘റ്റൊരു പ്രശ്നവും നിലവിലില്ലതാനും.
‘സാമൂഹ്യതപ ശക്തികൾക്കു മുതലെടുപ്പു
‘നടത്തുന്നതിനല്ലാതെ ഇരു രാജ്യങ്ങളും
‘തമ്മിൽ സംഘട്ടനം മറ്റൊരർക്കും ഉപകരിക്ക
‘കയില്ല. അന്താരാഷ്ട്ര രംഗത്ത് രാഷ്ട്ര
(ശേഷം 13ാം പേജിൽ)

രാജ്യസഭാ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് ഫലങ്ങൾ രാഷ്ട്രീയ കക്ഷി നേതാക്കളെ അമ്പരപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. നിയമസഭാ സാമാജികർ ചേരിമാറിയും കൂറ്റന്മാരായും വോട്ട് ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. രാജ്യസഭാ സ്ഥാനങ്ങളെക്കുറിച്ച് രാഷ്ട്രീയ കക്ഷികളുടെ നേതാക്കൾ കണക്കു കൂട്ടിയതാകെ തകർന്നു പാർട്ടിനേതാക്കന്മാർ നിർദ്ദേശിച്ച സ്ഥാനാർത്ഥികൾക്കു വോട്ട് ചെയ്യാൻ എം. എൽ. എ. മാർക്ക് പലരും കൂട്ടുകയായില്ല.

കൂട്ടുകെട്ടൊന്നും കൂടാതെ തന്നെ 23 കോൺഗ്രസ്സ് സ്ഥാനാർത്ഥികൾ രാജ്യസഭയിലേക്കു തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടെന്നായിരുന്നു കണക്കു കൂട്ടിയിരുന്നത്. പക്ഷേ പല പ്രാദേശിക കക്ഷികളുമായി കൂട്ടുകെട്ടുകൾ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടും കോൺഗ്രസ്സിന്റെ 25 സ്ഥാനാർത്ഥികളേ വിജയിച്ചുള്ളൂ. ഒറീസ്സ, മഹാരാഷ്ട്ര, ആന്ധ്ര, ആസ്സാം, ഉത്തർപ്രദേശ്, ബീഹാർ എന്നീ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ കോൺഗ്രസ്സിന്റെ കക്ഷിനിലയനുസരിച്ച് കിട്ടേണ്ടിരുന്ന വോട്ടുകളും സ്ഥാനങ്ങളും ലഭിച്ചിട്ടില്ല. രാജ്യസഭയിലെ ആകെ വോട്ടു 240 സ്മാനങ്ങളിൽ കോൺഗ്രസിന്റെ അംഗ സംഖ്യ 97 ൽ നിന്നു 83 ആയിക്കുറഞ്ഞു.

കോൺഗ്രസ്സുകാർ മാത്രമല്ല ചേരിമാറിയവർ. സിൻഡിക്കേറ്റുകാർക്ക് കിട്ടേണ്ടിയിരുന്ന വോട്ടുകൾ കിട്ടിയില്ല. മഹാരാഷ്ട്രയിൽ സിൻഡിക്കേറ്റിനു വളരെ ശക്തികുറവാണെങ്കിലും സിൻഡിക്കേറ്റുകാരനായ ബാബുബായ് ചീനായിക്കാണ് ഏറ്റവും കൂടുതൽ വോട്ട് കിട്ടിയത്. ഒറീസ്സയിൽ കേന്ദ്ര നേതാക്കൾ നിർദ്ദേശിച്ച സ്മാനാർത്ഥിക്കെതിരായി ബിജുപടനായക്കിന്റെ ഗുപ്ത സ്വന്തം സ്മാനാർത്ഥിയെ നിർത്തിയതുകൊണ്ട് ജയിച്ചത് സിൻഡിക്കേറ്റാണ്. രാജ്യസഭാ തെരഞ്ഞെടുപ്പിലെ ചേരിമാറം പഞ്ചാബിൽ അകാലിദളിനെ വിമർശനം. മന്ത്രിസഭ പൊളിഞ്ഞു.

ഉത്തർപ്രദേശിലും കക്ഷിമാറി വോട്ട് ചെയ്തതായിത്തെളിയുന്നു. ഭാരതീയ ക്രാന്തിദളിനും കോൺഗ്രസിനും കൂടി 230 അംഗങ്ങളുണ്ട് യു. പി. നിയമസഭയിൽ. പക്ഷേ ഈ കൂട്ടുകെട്ടിന്റെ സ്മാനാർത്ഥികൾക്ക് 183 വോട്ടാണ് കിട്ടിയത്. തമിഴ് നാട്ടിൽ സി. സുബ്ബഹ്മണ്യം പരാജയപ്പെട്ടു. പക്ഷേ എട്ടാളു

കൾ മാത്രമുള്ള കോൺഗ്രസിനെ 23 വോട്ട് കിട്ടി. ആകെപ്പാടെ ഇന്ത്യയിലെ എല്ലാ നിയമസഭകളുടെയും രാഷ്ട്രീയ കക്ഷികളെയും എടുത്ത് പരിശോധിച്ചാൽ രണ്ട് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് കക്ഷിയിലും പെട്ടവരൊഴികെ എല്ലാ കക്ഷിയിലും കറേപ്പർ ചേരിമാറി വോട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നു കാണാം.

കോൺഗ്രസ്സിന്റെ കേന്ദ്ര പാർലിമെൻററി ബോർഡ് ചേരി മാറാത്തതുകൊണ്ടു പഠിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണത്രെ. വലിയ പാറമൊന്നും കൂടാതെ മനസ്സിലാക്കാവുന്ന ചില കാര്യങ്ങളുണ്ട്. പണവും അധികാരസ്ഥാനവും രാജ്യസഭാ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ സ്വാധീനം ചെലുത്തിയെന്നു സി. സുബ്ബഹ്മണ്യം പറയുന്നു. ഇതൊക്കെ സ്വാധീനം ചെലുത്തുമെന്ന് കാണാൻ ഇത്ര കാത്തിരിക്കേണ്ട യാദൃശ്യമുണ്ടിയിരുന്നോ? 1967 ലെ പൊതുതെരഞ്ഞെടുപ്പിനു ശേഷം സാർവ്വത്രികമായി നടന്ന കാലമാറാത്തതുകൊണ്ടിവിടെ പീണയെന്തായിരുന്നു. മന്ത്രിസ്ഥാന വാഗ്ദാനങ്ങളും മറ്റു പ്രലോഭനങ്ങളും എത്ര മന്ത്രിസഭകളെ തകിടംമറിച്ചു? ഹരിയാനയിൽ ഒരിക്കൽ നിയമസഭാ സാമാജികരിൽ പകുതി പേരും മന്ത്രിമാരായിരുന്നു. ബംഗാളിലെ ഐക്യമുന്നണി തകർത്തത് രാഷ്ട്രീയ കക്ഷികളുടെ അധികാരക്കൈതകൊണ്ടാണെങ്കിൽ കേരളത്തിലെ കറുത്തുനീർ കർച്ചയുടെ വക്കത്തത്തിൽ നിൽക്കുന്നത്. ചില എം. എൽ. എ. മാർക്ക് അധികാരക്കൈതകൊണ്ടാണ്. സ്ഥാനവും അതുവഴി കിട്ടുന്ന പണവും നിയമസഭാ സാമാജികരെ സ്വാധീനിക്കുന്നുവെന്നു മനസ്സിലാക്കാൻ ഒട്ടും വിഷമമുണ്ടാകേണ്ട കാര്യമില്ല. നേരെ നോട്ടെസ്സി വാങ്ങിച്ച് വോട്ട് ചെയ്ത എം. എൽ. എ. മാർക്ക് കഥയും പറക്കെ അറിവുള്ളതാണ്.

കേരളത്തിൽ നിന്നു രാജ്യസഭാ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ കോൺഗ്രസ്സ് സ്ഥാനാർത്ഥിയായ ശ്രീമതി ആനന്തയ്യപിനെ പരാജയപ്പെടുത്തിയ എം. എൽ. എ. മാർക്ക് ചേരിമാറം കപ്രസിദ്ധമാണല്ലോ. ആനിന്ത്യൻ പരാജയപ്പെടുകയും സാലേ മുഹമ്മദ് ഇബ്രാഹിംസേട്ട് രാജ്യസഭയിലേക്കു തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുകയും ചെയ്തതിന്റെ ബിസിനസ്സ് രഹസ്യം അങ്ങാടിപ്പാട്ടാണ്. രാജ്യസഭാ തെരഞ്ഞെടുപ്പുകൾ ഇന്നു പരസ്യമായ ബിസിനസ്സ് ആയിരിക്ക

ണവെന്നേയുള്ളൂ. നിയമസഭയിൽ പരസ്യമായി ചേരിമാറി മന്ത്രിയോ മുഖ്യമന്ത്രിയോ ആകുന്നതിനെയപേക്ഷിച്ച് രാജ്യസഭാ തെരഞ്ഞെടുപ്പിലെ ചേരിമാറാത്തതിനാകട്ടെ, എം. എൽ. എ. മാർക്ക് കൂടുതൽ സൗകര്യവുമുണ്ട്.

ബിസിനസ്സ് രഹസ്യം

ഒന്നാമതായി വോട്ടെടുപ്പ് രഹസ്യമായതുകൊണ്ട് ആരൊക്കെ ചേരിമാറി വോട്ട് ചെയ്തെന്നു കണ്ടുപിടിക്കാനായില്ല. ബിസിനസ്സ് രഹസ്യം കാത്തുസൂക്ഷിക്കാൻ കഴിയും. രണ്ടാമതായി രാജ്യസഭാ തെരഞ്ഞെടുപ്പിനു തങ്ങളെ നേരിട്ടു ബാധിക്കുന്ന രാഷ്ട്രീയ പ്രാധാന്യം, ഉള്ളതായി എം. എൽ. എ. മാർക്ക് തോന്നുന്നില്ല. കക്ഷിനേതാക്കളുടെ വാർദ്ധക്യകാല വിശ്രമകേന്ദ്രമായിട്ടാണ് രാജ്യസഭ പരിഗണിക്കപ്പെടുന്നത്. മൂന്നാമതായി കാലുമാറാൻ തയാറുള്ള കുറച്ചു എം. എൽ. എ. മാർ വിലക്കു വാങ്ങാൻ സ്ഥാനാർത്ഥികൾക്കു സൗകര്യം കൂടുതലാണ്. പോരാത്തതിനു പ്രധാനമന്ത്രി ഇന്ദിരാഗാന്ധി പ്രസിഡൻ്റ് തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ഉന്നയിച്ച 'മനസ്സെങ്കി' സിദ്ധാന്തം പലർക്കും എളുപ്പമുപയോഗിക്കാവുന്ന ആയുധവുമായിട്ടുണ്ട്.

പ്രസിഡൻ്റ് തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ഇന്ദിരയും മറ്റു കോൺഗ്രസ്സുകാരും ഗിരിയെ അനുകൂലിക്കുകയും രാജ്യസഭാ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ഒഴുക്കുവാൻ സ്മാനാർത്ഥികൾക്കെതിരെ വോട്ട് ചെയ്യാൻ പല കോൺഗ്രസ് എം. എൽ. എ. മാർക്കും ധൈര്യം കൊടുത്തിരിക്കുമെന്നു കരുതണം. യാഥാർത്ഥ്യത്തിൽ എന്തെന്ന് ന്യായീകരണങ്ങൾ പറഞ്ഞാലും ശരി രഷ്ട്രപതി തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ഇന്ദിരയുടെ നടപടിയ്ക്കു പിന്തുണ നൽകാൻ തക്കകാരണമൊന്നുമില്ല. വരാഹഗിരി വെങ്കിടഗിരി രാഷ്ട്രപതിയാകണമോ, അതോ നീലം സഞ്ജീവറെഡി രാഷ്ട്രപതിയാകണമോ എന്നതിൽ കോൺഗ്രസ്സുകാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമെങ്കിലും രാഷ്ട്രീയ ദർശനത്തിന്റെ പ്രശ്നമൊന്നുമുൽഭവിക്കുന്നില്ല. അച്ചടക്കത്തിന്റേയും അച്ചടക്കലം എന്നതിന്റേയും പ്രശ്നങ്ങളെക്കുറിച്ചും കേന്ദ്രനേതാക്കളുടെ അധികാര ശക്തി നശിച്ചതിനെപ്പറ്റിയും ആലോചിക്കുന്നതിനുള്ള ഈ പശ്ചാത്തപരിഗണിയ്ക്കേണ്ടതാണ്.

അവിഭക്ത കോൺഗ്രസിന്റെ പാർട്ടി മെമ്പർമാർക്ക് "തെരഞ്ഞെടുത്ത രാഷ്ട്രപതി സംഗ്രഹത്തിലായിരുന്നു എൻ. സഞ്ജീവറാജി. റെസ്റ്റിയുടെ നാമനിർദ്ദേശ പത്രിക പ്രസിദ്ധീകൃതമായത് പ്രധാനമന്ത്രി ഇന്ദിരാഗാന്ധിയുടെ അനുമതിയോടെയാണ്. സത്യത്തിൽ ഇതിനുള്ളിൽ ഗിരിജാ പിള്ളയുടെ നൽകലും അതിനോടൊപ്പം കോൺഗ്രസ്സിന്റെ ഭിന്നിപ്പിക്കലും ഇന്ദിരാജിക്ക് പ്രേരണയെന്തെന്ന ചോദ്യത്തിന് ഇന്നേവരെ തൃപ്തികരമായ സമാധാനം ലഭിച്ചിട്ടില്ല. സഞ്ജീവറാജി ജയിച്ചത് ഇന്ദിരാജി പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ പേരിൽ നിന്നാണ്, ഒരു പക്ഷെ, സോവിയറ്റ് രാഷ്ട്രസഭാപക്ഷണ വകുപ്പ് ഉപദേശിച്ചിരിക്കണം. നിജലിംഗപുരം എന്ന സ്ഥലത്തിന്റേയും സ്വതന്ത്രപാർട്ടിയുടെയും നേതാവായി ഗുഡ്ലോയറാലന നടുങ്ങിയെന്നുവേണ്ടാണെങ്കിൽ കാര്യം മറ്റൊന്നായിട്ടില്ല. രാഷ്ട്രപതി തെരഞ്ഞെടുപ്പ് സംബന്ധിച്ച് ഇന്ദിരാജിക്ക് ജനസംഘമുഖ്യന്റെ ഏകാധിപത്യമായി ആദ്യം ആലോചന നടത്തിയത്, തന്നെ അട്ടിമറിക്കുമോ എന്നു പരിശോധിച്ചു ചേരിമാറ്റം നടത്തും മുമ്പ് ഇന്ദിരാജി കാര്യം തുറന്നുപറയേണ്ടതായിരുന്നു. അതായത് സഞ്ജീവറാജിയുടെ സാമൂഹികതലത്തെ താൻ അംഗീകരിക്കുന്നില്ലെന്നും വി. വി. ഗിരിജാജി താൻ പിന്തുണ നൽകുന്നതെന്നും ഇന്ദിരാജിയെ പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നായിരുന്നു.

നേരെമറിച്ച് റെസ്റ്റിയുടെ നാമനിർദ്ദേശപത്രിക പ്രസിദ്ധീകൃതമായതോടെ നടത്തിയ ചേരിമാറ്റം സാമൂഹിക നാണവും മാനവമുട്ടിച്ചവർക്ക് അംഗീകരിക്കാൻ വിഷമമായി. ഇതാണ് വൈ. ബി. ചവറനേയും മറ്റാരോട് കൂടിയായും കഴിഞ്ഞത്. അവർ റെസ്റ്റിയെ തന്നെ വോട്ടുചെയ്ത ഇന്ദിരാജിയെ ഇപ്പോൾ ചാവലത്തിൽ കയ്യിടിച്ചു പിന്തുണ നൽകാൻ പണയത്തിലായിട്ടുണ്ട്. വിവിധഭാഗത്തും കേരളത്തിലെയും ഇന്ത്യയിലെയും കോൺഗ്രസ്സ് നേതാക്കൾക്കും അപ്പോൾ മറ്റാർക്കും സാധിക്കുമായിരുന്നില്ല. രാഷ്ട്രപതി സ്ഥാനാർത്ഥിയെ നിശ്ചയിക്കാൻ കേന്ദ്രപാർട്ടി മെമ്പർമാർക്ക് അധികാരമില്ലെന്നു കോൺഗ്രസ്സ് ഭരണഘടന തുറന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പണയത്തിലായിരുന്നവർക്ക് കണ്ടുപിടിച്ച സഭയും പരിമാസമായി. അധികാരസ്ഥാനത്തുള്ളവരുടെ പാർലമെന്ററി സഭാഭരണ നേതൃത്വത്തിന് തയ്യാറെടുത്തവർ ഇന്ദിരാജിയെ ഏല്പി

തോന്നിപ്പോന്നു. മറ്റാരുമില്ലാത്ത വാഴ്ത്തി. 'നമുക്കും കിട്ടണം പണം'. എന്നതിൽ കവിഞ്ഞു ഒരു തത്വവും ഇതിന്റെയൊന്നും പിന്നിലില്ലായിരുന്നു.

കോൺഗ്രസ്സ് പീഠഭരണ രണ്ടാമത്തെ പരമ്പര കററബോധത്തിൽ നിന്നു വിമുക്തമാക്കാൻ കോൺഗ്രസ്സിന് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. നിജലിംഗപുരം സിൻഡിക്കേറ്റുകാരും കോൺഗ്രസ്സ് ഭരണഘടന ലംഘിച്ചവരാണ് അവർ സോഷ്യലിസ്റ്റ് പരിപാടിക്കു തടസ്സം നിന്നവരാണ് അവർ മാറിമറിച്ചതായു നടുങ്ങുന്നതു കററബോധം കൊണ്ടു ചിന്താക്കുഴപ്പം മൂലവുമാണ്. നിജലിംഗപുരം സിൻഡിക്കേറ്റുകാരും സോഷ്യലിസത്തിന് തടസ്സം നിന്നവരും ഇന്ദിരാഗാന്ധിയെക്കാൾ കൂടുതൽ അധികാരസ്ഥാനങ്ങളിലിരുന്നവരാണ്. അവർ കോൺഗ്രസിന്റെ പ്രഖ്യാപിത നയപരിപാടികൾക്കെതിരെ പ്രസംഗിക്കുകയും പ്രവർത്തിക്കുകയും ചെയ്തുവരുന്നുണ്ട്. അവരിൽ നിന്നു വ്യത്യസ്തമായി എന്തെങ്കിലും ആശയത്തിനും ലക്ഷ്യത്തിനും വേണ്ടിയാണ് താൻ പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്നു ബോധ്യമാക്കാൻ ഇന്ദിരാജി സാധിച്ചിട്ടില്ലാത്തതാണ് രാജ്യസഭാ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ കോൺഗ്രസ്സിന് ചേരിമാറ്റം വോട്ടു ചെയ്യാനിടയാക്കിയത്.

എല്ലാ രാഷ്ട്രീയ കക്ഷികളിലും പെട്ടവർ ചേരി മാറി വോട്ടുചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നാണ് കാണുന്നത്. കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് കക്ഷികളിൽ പെട്ടവർ മാത്രം ഭരണസാമൂഹിക സ്ഥാനാർത്ഥികൾക്കു വോട്ടു ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാർക്ക് ഇത് സാധിച്ചത് താരതമ്യേന ലക്ഷ്യബോധം കൂടുതലായതുകൊണ്ടാണ്. അതായത് എം. എൻ. എ. മാർകുന്നതിലും മന്ത്രിമാരാകുന്നതിലും കവിഞ്ഞു അവരുടെ കക്ഷിക്ക് ചില ഉദ്ദേശങ്ങളും ലക്ഷ്യങ്ങളും ഉണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അവർ സ്വയം സർവ്വസമം അച്ചടക്കത്തിനും വിധേയരായിരിക്കണം.

അച്ചടക്കത്തിന്റെ യടിസ്ഥാനം

എന്തെങ്കിലും ആശയം നടപ്പാക്കുന്നതിലുള്ള ആവേശകരമായ പ്രവർത്തനവും നേതാക്കളുടെ നിസ്വാർത്ഥതയിലും കഴിവില്ലാത്ത വിശ്വാസവുമാണ് അച്ചടക്കത്തിന്റെ യടിസ്ഥാനം. യാതൊരു അധികാര സാമൂഹികവും വാഗ്ദാനം തന്നെ

ഗാന്ധിജിക്കു അനുയായികളെക്കാണു അച്ചടക്കം പാലിപ്പിക്കാൻ കഴിഞ്ഞത് അതുകൊണ്ടാണ്. ആശയങ്ങൾ നടപ്പാക്കുന്നതിൽ പ്രധാനമന്ത്രിയായിരുന്ന ജവഹർലാലിന് വലിയ ആവേശമൊന്നുമുണ്ടായിരുന്നില്ലെങ്കിലും അദ്ദേഹത്തിന്റെ അനുയായികൾക്കു വിശ്വാസമുണ്ടായിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് അദ്ദേഹത്തിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ ഇന്നത്തെക്കാൾ താരതമ്യേന അച്ചടക്കം കോൺഗ്രസ്സിന് പാലിപ്പിച്ചു. ഇന്ദിരാജിയെ നേതൃത്വത്തിൽ ഇന്നത്തെപ്പോലെ അച്ചടക്കം പാലിക്കാൻ കഴിയാത്തതിൽ ദുരഭ്യം വോട്ടു ചെയ്തുള്ളൂ. താൻ സോഷ്യലിസ്റ്റ് പരിവർത്തനത്തിനുവേണ്ടി നിലകൊള്ളുന്നുവെന്നും പ്രവർത്തിക്കുന്നുവെന്നുമുള്ള ഉറപ്പുബോധം അനുയായികളിൽ സൃഷ്ടിക്കാൻ ഇന്ദിരാജി കഴിഞ്ഞു. പക്ഷെ ഇന്ദിരാജിയെ അതിനു സാധിച്ചിട്ടില്ല. അധികാരസ്ഥാനത്ത് തുടരുന്നതിൽ കവിഞ്ഞ ആദർശമോ, ലക്ഷ്യബോധമോ ഇന്ദിരാജിയെ നേതാവായി ഉണ്ടാക്കിയാണ് അവരുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ അനുസരിക്കാൻ അനുയായികൾ കൂട്ടിക്കാത്തതിന്റെ കാരണം. കോൺഗ്രസ്സിന് മാത്രമല്ല, മിക്കകക്ഷിക്കാരിലും ചേരിമാറ്റത്തിന് ഇടയാക്കുന്നത് ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയായ ആശയത്തിൽ യോജിക്കാൻ സാധിക്കാത്തതും വിശ്വാസമാർജ്ജിക്കാൻ കഴിയാത്തതും നേതാവില്ലാത്തതുമാണ്.

ഇന്നത്തെ നിലയിൽ കൂടുതലായും ചേരിമാറ്റങ്ങളും തുടരുന്നതാണ് കരുതുന്നത്. അത് പടർന്നു പിടിച്ചു കേന്ദ്രഭരണത്തെയും ഉപഭാഗ സാമൂഹ്യത്തെയും വ്യക്തിപരമായ സ്വാർത്ഥലാഭങ്ങൾക്കു വേണ്ടി, ആദർശ ശൂന്യമായി നടത്തുന്ന കാലമാറ്റങ്ങൾക്കു ജനങ്ങളിൽ ആശങ്കയും അസംതൃപ്തിയും വളർത്തുകയും ചെയ്യും. കോൺഗ്രസ്സ് സംഘടനാഭരണയോഗ്യം കൊള്ളാം, അതിന് ബദലായി ഉണ്ടാക്കുന്ന ഐക്യമുന്നണികളിലായാലും കൈകൊള്ളാം സ്വാർത്ഥലാഭങ്ങൾക്കു വേണ്ടിയുള്ള ചേരിമാറ്റങ്ങളാണ് ഇന്നു നടക്കുന്നതും അതുകൊണ്ടു ചേരിമാറ്റങ്ങളെക്കുറിച്ചു അച്ചടക്കത്തെക്കുറിച്ചും ഒരു പുനർചിന്തനം നടത്തേണ്ട സമയമാണ്.

രാഷ്ട്രീയ കക്ഷികളുടെ നീക്കപോക്കില്ലാത്ത അച്ചടക്ക ചട്ടങ്ങൾ വിലപ്പെട്ട (ശേഷം 12ാം പേജിൽ)

ഇന്ത്യയിലെ മുസ്ലീമുകളോട് അന്തി
തി കാണിക്കുന്നുവെന്നു പറഞ്ഞിപ്പെടുന്നവ
രാണ് മുസ്ലീം നേതാക്കളെല്ലാം തന്നെ
പക്ഷേ, അന്തിതിയെന്നതിനു അവർ നൽ
കുന്ന നിർവ്വചനം വിചിത്രമാണ്. ഇന്ത്യ
യിൽ ഹിന്ദുക്കൾക്കു ഭൂരിപക്ഷമുണ്ടെന്
നതും തന്നെ മുസ്ലീമുകളോടുള്ള വലിയ
അന്തിതിയാണെന്നാണ്, അവർ സൂ
ചിപ്പിക്കുന്നത്. പരോക്ഷമായിട്ടാണ് ഇ
ങ്ങനെ സൂചിപ്പിക്കുന്നതെന്നതിൽ സംശയമില്ല.
മുസ്ലീം സമുദായത്തിനു പരമാധികാരം
വേണ്ടെന്നു അവകാശപ്പെടുന്ന മുക്കവർ
ത്തിന്റെ പരിപാടിയിൽ നിന്നു പിന്നെ
യെന്നാണ് മനസ്സിലാക്കേണ്ടത്? സ്വന്തം
മർദ്ദമനുസരിച്ച് മുസ്ലീം നേതാക്കൾ
ഈ അന്തിതി മറ്റൊക്കളുടെ തുടർച്ചയായി
ആർക്കുവന്നു. നീതി ഉറപ്പു വരുത്താ
ത അവർ സ്വീകരിക്കുന്ന ഒരു മർദ്ദം ആ
സ്സമീതി സങ്കല്പം കയറ്റം നടത്തയ പര
ക്കിസ്ഥാനികൾ പക്ഷിസ്ഥാനികളേയ
ല്ലെന്നു വാദിക്കുകയാണ്. ബീഹാറിലും
പകുത്താലും ബംഗാളിലും ഇന്ത്യയിലെ
മറ്റു സംസ്ഥാനങ്ങളിലും നിയമവിരുദ്ധ
മായി പരപ്പാക്കിയ ഈ പക്ഷിസ്ഥാനി
കൾക്കു ഭാരതീയ പൌരത്വം നൽകണമെ
ന്ന ആവശ്യപ്പെടുകയാണ് രണ്ടാമത്തെ
മർദ്ദം. കുടുംബസുരണത്തെ ഏതിരക്കു
കയാണ് മൂന്നാമതൊരു മർദ്ദം. ആലി
ഗർ സർവ്വകലാശാലയിലെ ഒരു പ്രമു
ഖ സർ തുണതന്നെ പറഞ്ഞു. “ഹിന്ദുക്കൾ
ക്ക് നമ്മളെ സ്ഥിരമായി ന്യൂനപക്ഷക്കു
രായി നിർത്തണമല്ലോ. കനിയായതേ

[illegible]

ഇന്ത്യയിലെ കഴിഞ്ഞ കാണേക്കുമായി
ക്കണക്കിനെക്കുറിച്ചുള്ള റിപ്പോർട്ടിനെപ്പ
രാമലിച്ച് ഉദ്ദി വത്രമായ 'റേഡിയൻ
സ്' പറഞ്ഞു. "കഴിഞ്ഞ വതുവർഷ
ത്തിനുള്ളിൽ ഇന്ത്യയിലെ മിസ ജീമകള
കെ കേസംഖ്യവർദ്ധന ഹിന്ദുക്കളെ
പേക്ഷിച്ച് നാലു ശതമാനം കൂടുതലാണ്
അതിനാൽ തങ്ങളുടെ ഭാവിയിെക്കുറിച്ചു
മിസ ജീമകൾ നിരാശരാകേണ്ടതില്ല."

വിരലിലെണ്ണാവുന്ന ഒരു കൂട്ടം വ്യക്തികൾ അങ്ങിങ്ങായിപ്പോരെയെങ്കിലും ഇന്നു എന്നനിലയിൽ, ഞാൻ മുമ്പ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച ഉദാഹരണങ്ങൾ തള്ളിക്കളയാവുന്നവയല്ല. കഴിഞ്ഞ കുറെ മാസങ്ങളായി ഞാൻ ഇന്ത്യയൊട്ടാകെ സഞ്ചരിക്കുകയായിരുന്നു. സമൂഹത്തിലെ വിവിധ തരംകുലിച്ചുള്ളവരെ ഞാൻ കാണാറുണ്ട്. ഞാൻ കണ്ടതിൽ പത്തിലൊമ്പതാളും ഇവ

യുദ്ധപ്രായക്കാരാണ്. അവരിൽ ചിലർ ഇത്രം കടത്തിവേട്ടനവരാണ്. ഏറെ വാങ്ങങ്ങളെ ഖണ്ഡിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി, ചിലയാളുകൾ ഏനോടു ചോദിക്കുന്നു. “ഈ രാജ്യത്തിൽ ഭരണം നടത്തിയവരാണ് നമ്മൾ. നമ്മൾ ഇനി അടിമകളാകണമെന്നോണോ നിങ്ങൾ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്?” അവരെതാണ് ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്നതെന്നു ചോദിച്ചപ്പോൾ ഇതായിരുന്നു മറുപടി:” ഹിന്ദുക്കളെ ചെറുക്കുക. ഇനും നമുക്ക് യുദ്ധം ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുക.” “പിന്നെ നിങ്ങൾക്കും അത് ചെയ്യാതെ?” “അതാണ് അവരോട് ചോദിച്ചത്. “നിങ്ങളുടെ പിന്തുണയ്ക്കുവാൻ തരുക! എല്ലാ മുസ്ലീമുകളും ഒന്നിച്ചാൽ നമുക്ക് ഹിന്ദുക്കളെ എളുപ്പം പരാജയപ്പെടുത്താം. അച്ഛന്റെയും സഹോദരന്റെയും കോണം എത്രകൂടുതൽ ശത്രുവിനേപ്പോലും തോൽപ്പിക്കാൻ മുസ്ലീമുകൾക്കു കഴിയും. ഇതാണ് ഇസ്ലാമിന്റെ പരമം. ബാക്കിലെ യുദ്ധത്തെപ്പറ്റി ഒർത്തു നോക്കൂ”.

ബാദരിത നടന്നതെന്താണെന്നു അറിഞ്ഞിരിക്കുന്നതു നന്നായിരിക്കും. മുസ്ലീമുകൾ നടത്തിയ ആദ്യത്തെ യുദ്ധമാണ് ബാദരിപ്പേരൂ. എതിരാളികളുടെ മോൽപ്രവാചകൻ വിജയം നേടിയ യുദ്ധമാണിത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ സൈന്യം എണ്ണത്തിൽ വളരെ കുറവായിരുന്നു. തീക്ഷ്ണവിശേഷസികളായ 310 പേരാണ് ആ സൈന്യത്തിലുണ്ടായിരുന്നത്. മെക്കയിലെ ഖുറേഷ് വർഗ്ഗത്തിലുള്ളവരായിരുന്നു ശത്രുസൈന്യത്തിലുള്ളവർ. അവർ ആയിരത്തിലധികമുള്ളവരായിരുന്നു. പ്രവാചകന്റെ സൈന്യം വിജയം നേടിയതിനു നീരവധി വിശദീകരണങ്ങൾ നൽകാൻ കഴിയാം. എന്തായാലും, അദ്ദേഹം വിജയിച്ചവനായ് ചരിത്രവ്യത്യതയാണ്. അതിനാൽ ഇസ്ലാമിക ചരിത്രത്തിൽ ഈ വിജയം ഒർമ്മിക്കത്തക്ക വഴിത്തിരിവായിട്ടുണ്ട്; മുസ്ലീമുകളുടെ അഭിപ്രായത്തിലാകട്ടെ ലോകത്തിന്റെ മുഴുവൻ ചരിത്രത്തിൽ വഴിത്തിരിവാണ് ഈ സംഭവം. ചരിത്രത്തിലെ ഈ വിജയസംഭവം മുസ്ലീം മനസ്സുകളെ ഇപ്പോഴും പിടിച്ചു

ഹമീദ് ങ്ങെയാം
നചികേത
പഞ്ചീകേഷൻസ്
സ്ലിറ്റർ റോഡ്,
ബോബേ-7.

(കഴിഞ്ഞ ലക്കത്തിൽ നിന്നു തുടർച്ച)

നിർത്തുകയാണ്. യുദ്ധങ്ങളിലെ വിജയ പരാജയങ്ങളെക്കുറിച്ച് നാം ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ ശാസ്ത്രീയ രീതിയാണ് ഉപയോഗിക്കുന്നത്. ഉദാഹരണത്തിന് ബാബറും റാണാസിംഗും തമ്മിലും അബ് ഡല്ലിയും മാരാഠാ സൈന്യവും തമ്മിലും ഉണ്ടായ ഏറ്റുമുട്ടലുകളെ ശാസ്ത്രീയ രീതിയിലാണ്. നാം വിശകലനം ചെയ്യുന്നത്. എതിരാളികളുടെ ആയുധത്തേക്കാൾ മികച്ചതായിരുന്നു ബാബറുപയോഗിച്ച പീരങ്കികൾ എന്ന വസ്തുതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ബാബറുടെ വിജയത്തിന് ശാസ്ത്രീയമായി വിശദീകരണം നൽകേണ്ടത്. പാനിപ്പറ്റിൽ വെച്ച് അബ്ദല്ലിയും മാരാഠാ സേനയും തമ്മിലുണ്ടായ യുദ്ധത്തിന്റെ ഫലം വിശകലനം ചെയ്യുമ്പോൾ, യുദ്ധത്തിന്റെ ഗതിയിൽ നിർണ്ണായകമായിരുന്ന ഒരുതരം സൈനിക വ്യൂഹം ചമച്ചതിനെപ്പറ്റിയാണ് പറയുക. പാനിപ്പറ്റിൽ നടന്ന മൂന്ന് മുഖ്യ യുദ്ധങ്ങളും ഒരൊറ്റ രീതിയിലുള്ളതായിരുന്നു. യുദ്ധംഗത്ത് കൂടുതൽ ഗുണകരമായ സ്ഥാനത്താണ് വിജയികൾ സ്ഥാനമുറപ്പിച്ചിരുന്നത്. പാനിപ്പറ്റാ സമതലത്തിൽ പ്രത്യേക ചിലയാളുകളുണ്ട്. ഈ കുന്നുകളിൽ നിലയുറപ്പിക്കാൻ കഴിഞ്ഞ സൈനികർക്കാണ് എപ്പോഴും യുദ്ധത്തിൽ ഗുണമുണ്ടാകാറുള്ളത്. യുദ്ധകളിൽ ഗുണകരമല്ലാത്ത സ്ഥാനത്ത് നിലയുറപ്പിച്ചതിൽ മറ്റാർക്കും തെറ്റുപറ്റിയെന്ന ഒരു സൈനിക വിദഗ്ദ്ധൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇത് ശാസ്ത്രീയമായ വിശദീകരണമായിത്തീരണം. എന്നാൽ മുസ്ലീം മനസ്സുകൾ ശാസ്ത്രീയ വിശദീകരണങ്ങൾ സ്വീകരിക്കാൻ കൂട്ടാക്കുന്നില്ല. എല്ലാ ഇസ്ലാമിക വിജയത്തിലും അവർ കാണുന്നത് ബാബറിലെ ധർമ്മവിജയമാണ്, എത്രകൊണ്ടാണ് അബ്ദല്ലി വിജയിച്ചത്. ഉത്തരം അയാൾ മുസ്ലീമായതുകൊണ്ടാണെന്നാണ്. എന്താണ് മറ്റാർക്കും തോൽക്കാൻ കാരണം? അവർ കാമിറുണ്ടായതാണെന്നും മറുപടി. എങ്ങിനെയെന്ന് ഒരു പീടി മുസ്ലീമുകൾ വിജയിച്ചത്? അവർ വിശ്വാസികളായതുകൊണ്ടായിരിക്കാം ഉത്തരം. പിന്നെവെന്താണ് ഇസ്രായേലുകാർ അറബികളെ അമ്പേ പരാജയപ്പെടുത്തിയത്? ഇതിനുള്ള മറുപടി, അറബ് നേതാക്കൾ വിശ്വാസികളായ മുസ്ലീമുകളെല്ലാത്തതാണ് പരാജയകാരണമെന്നാണ്

അറബികളെ നയിച്ചത് നാസ്റ്ററാണ്. ഇസ്ലാമിലുള്ള വിശ്വാസക്കുറവിന്റെ പേരിൽ നാസ്റ്ററിനെ ചിമർത്തിക്കുമ്പോൾ ഈ മുസ്ലീമുകൾക്കുള്ള ധാരണയുടെ തനിരൂപമെന്താണ്? ഇതിനുള്ള ഉത്തരം വ്യക്തമാണ്. നാസ്റ്റർ അവിശ്വാസിയാണ്. കാരണം അദ്ദേഹം ഈജിപ്തിൽ ശാരീയത്ത് നിയമം ഏർപ്പെടുത്താൻ വിസമ്മതിക്കുന്നു. ഏങ്ങിനെയെന്ന് ഒരു പീടി മുസ്ലീമുകൾക്ക് ആയിരം കൊലപത്തിപ്രദാക്കലം ഇന്ത്യഭരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞത്? വളരെ ലളിതമാണ് മറുപടി. വമ്പിച്ച മതരീക്ഷിതതയാണ് അവർക്കുണ്ടായിരുന്നത്. ഇന്ത്യയിൽ തങ്ങൾക്ക് നഷ്ടപ്പെട്ട ശക്തി എങ്ങിനെയെന്ന് മുസ്ലീമുകൾക്ക് വീണ്ടെടുക്കാൻ കഴിയുക? ഇതിനും ഉത്തരം വളരെ വ്യക്തമാണ്. ഇന്ത്യയിലെ മുസ്ലീമുകളെ കൂടുതൽ മതഭക്തിയുള്ളവരാക്കണം!

മജ്ലിസ്-എ-മഷാവറത്തിന്റെ നേതാക്കളായ ഡോക്ടർ സയ്യാദ് മുഹമ്മദിനെ പോലുള്ളവർ വിചാരിക്കുന്നത് ഇന്ത്യയിൽ മുസ്ലീം ഭരണം ഉണ്ടാകേണ്ടത് മുസ്ലീമുകളുടെ ഗുണത്തിന് മാത്രമല്ല, എല്ലാ ഇന്ത്യക്കാരുടെയും ഗുണത്തിന് അതാവശ്യമാണ്. ഒരു കാലത്ത്, ഡോക്ടർ സയ്യാദ് മുഹമ്മദ് കോൺഗ്രസ് കക്ഷിയുടെ നേതാവായിരുന്നു. മറ്റൊരു തരത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, 'ദേശീയ മുസ്ലീമുകൾ, എന്നു പറയപ്പെടുന്നവരിൽപ്പെട്ട ഒരാളാണ് അദ്ദേഹം. കുറെ വർഷമായി 'ദേശീയ മുസ്ലീമുകൾ' എന്നു പറയപ്പെടുന്ന ഈ കവടക്കൂട്ടം ദേശീയ ജീവിതത്തിൽ സജീവ പങ്ക് വഹിച്ചിരുന്നു. നാഷ്ണലൈസേഷൻ എനിക്ക് വളരെ നൂലുമായ ധാരണകളുണ്ടായിരുന്ന കാലത്ത് 'ദേശീയ മുസ്ലീമുകളെ' വളരെ ആദരവോടെയാണ് ഞാൻ നോക്കിക്കണ്ടിരുന്നത്. എനിക്ക് മുഖ്യ പറ്റിയ വിസ്തീർണ്ണം ഉറപ്പാണ് സമ്മതിക്കേണ്ട സമയമായിരിക്കുന്നു. ഇത്തരക്കാർ വളരെയടുത്തു നിന്നുകണ്ട് മനസ്സിലാക്കാൻ അടുത്തകാലത്തായി സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇന്ന് 'ദേശീയമുസ്ലീം' എന്നു പറയുന്നത് തലയോ വാലോ ഇല്ലാത്ത വിചിത്രജീവിയാണെന്നു എനിക്ക് അറിയാം. എങ്കിലും ഈ വിചിത്ര ജീവികളുടെ പാവ് വളരെ അപകടകാരികളാണ്. 'ദേശീയ മുസ്ലീം' മിനെ ഇനി ഞാൻ മുഖവില കൈക്കൊള്ളുകയില്ല.

ഡോക്ടർ സയ്യാദ് മുഹമ്മദ് ഒരു 'ദേശീയ മുസ്ലീം'മാണ്. ഞാൻ ഡൽഹിയിൽ വെച്ച് അദ്ദേഹത്തെ കണ്ടു. മജ്ലിസ് മുഷാവറത്ത് പോലുള്ള ഒരു സംഘടന സ്ഥാപിക്കേണ്ടതാവശ്യമാണെന്നു തോന്നാൻ കാരണമെന്താണെന്നു ഞാൻ അദ്ദേഹത്തോടു ചോദിച്ചു. മുസ്ലീമുകൾക്ക് ഒരു പ്രത്യേക വേദി വേണമെന്നു കരുതുന്നത് എന്താണെന്നും ഞാൻ ചോദിച്ചു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ റെപടി പ്രത്യക്ഷത്തിൽ വളരെ പകപതയുളളതായിരുന്നു. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. "ലാമുകൾ നടക്കുന്നു. ലാമുകൾക്കുശേഷം മുസ്ലീമുകൾ അതിനെതീരെ പ്രതിഷേധിക്കുന്നു. പക്ഷെ ഒന്നും സംഭവിക്കുന്നില്ല. ഈ ലാമുകൾ അവസാനിച്ചു മതിയാകൂ. മുസ്ലീമുകൾ സുരക്ഷിതരാണെന്നു ബോധമുണ്ടാകണം. നമ്മുടെ ദേശീയ ജീവിതത്തിൽ അവരും പങ്കുവഹിക്കുന്നതാണെന്നു തോന്നലുണ്ടാകണം. അതുകൊണ്ടാണ് ഞങ്ങൾ മജ്ലിസ് സ്ഥാപിച്ചത്". ഈ കാര്യങ്ങളിൽ സുബോധമുള്ളയാളും ഡോക്ടർ മുഹമ്മദിനോടു യോജിക്കാതിരിക്കുകയില്ല. എറിവനാൽ, ഈ ലക്ഷ്യം സാധിക്കുന്നതിന് മുസ്ലീമുകൾക്കുമാത്രമായി പ്രത്യേകമായൊരു വേദിയുണ്ടാക്കേണ്ടതാവശ്യമുണ്ടോയെന്നു ചോദിച്ചെന്നു വരാം. പക്ഷെ ഡോക്ടർ സയ്യാദ് മുഹമ്മദ് അവിടം കൊണ്ട് അവസാനിപ്പിച്ചില്ല. അദ്ദേഹം തുടർന്നു പറഞ്ഞു. "പിന്നെ നിങ്ങൾക്കറിയാവുന്നതുപോലെ ഈ രാജ്യത്തിലെ സ്ഥിതി ഒന്നിനൊന്നു വഷലായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഹിന്ദുക്കൾക്ക് ഒരു രാജ്യം ഭരിക്കാനാവില്ലെന്ന് പരക്കെ അറിയുന്ന കാര്യമാണ്. ചരിത്രം വേണ്ടത്ര തെളിയിച്ചിട്ടുള്ള കാര്യമാണിത്. ഈ രാജ്യത്ത് മുസ്ലീമുകൾക്ക് അധികാരത്തിൽ പങ്കില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഒരു രാഷ്ട്രമെന്ന നിലയിൽ നാം അധഃപതിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. മുസ്ലീമുകൾ മുൻകയെടുത്ത് പ്രവർത്തിക്കണം. ഈ രാജ്യത്തിലെ ഭരണത്തിൽ പങ്കാളികളാവുകയും വേണം. മുസ്ലീമുകൾക്കുമാത്രമേ ഈ രാഷ്ട്രത്തെ നാശത്തിൽ ധീനം രക്ഷിക്കാനാകൂ". ഈ പരാമർശങ്ങളിൽ നിന്നു ഡോക്ടർ സയ്യാദ് മുഹമ്മദിനു ഈ രാജ്യത്തിന്റെ ഭാവിയെ എത്രമാത്രം അഗാധമായ ഉത്കണ്ഠയുണ്ടെന്നു കാണാം. രാഷ്ട്രത്തെ പാരിഷ്കരിക്കാൻ വേണ്ടി മുസ്ലീമുകൾ രാഷ്ട്രഭരണത്തിൽ പങ്കാളിക

ലാകണമെന്ന്. ഇതാണ് ഡോക്ടർ സെയ്ദ് മുഹമ്മദിന്റെ ഉറച്ച വിശ്വാസം. ഹിന്ദുക്കൾക്ക് ഭരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന ചരിത്രം തെളിയിച്ചിരിക്കുന്നുവെന്ന അദ്ദേഹം വിശ്വസിക്കുന്നു.

1962 ൽ ചൈനയുടെ കയ്യേറ്റത്തിന് ശേഷം ജമാഅത്ത് ഫ. ഇസ്‌ലാമിയുടെ മുഖപത്രമായ 'ഇക്ബാദി' (ഇക്ബാദ്, നവംബർ 1963) ൽ തമീർ ഫ. മിലത്തിന്റെ തലവനായ ചെലുത്താ ഹുസൈനി പ്രകടിപ്പിച്ച അഭിപ്രായങ്ങൾ ഞാനി പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ടാകാം. "നമ്മുടെ ഇപ്പോഴത്തെ ഭരണാധികാരികൾക്കു ഭരണം നടത്താൻ കഴിയില്ലെന്ന ഈ പരാമർശം ഞെപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു! ഈ രാജ്യം ആയിരം കൊല്ലം പരിചയപ്പെട്ട ഫലാ അധികാരങ്ങളും കൈമാറുക മാത്രമാണ് ഹകുവോംഗി!"

ഡോക്ടർ സയ്ദ് മുഹമ്മദിന്റെ അഭിപ്രായങ്ങളും ജമാഅത്ത് ഫ. ഇസ്‌ലാമിയുടെ നേതാക്കൾ പറയുന്നതും തമ്മിൽ വല്ല വ്യത്യാസവുമുണ്ടോ? എന്നെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഞാൻ ഒരു വ്യത്യാസവു കാണുന്നില്ല. എന്നിടം ഡോക്ടർ സയ്ദ് മുഹമ്മദിനെ ഒരു ദേശീയവാദിയായി കരുതുന്നു. ഏതു തരത്തിലുള്ള യാദൃകയൊഴെ ദേശീയവാദികളായി കണക്കാക്കാമെന്നറിയുന്നതിന് നാം സ്വയം നമ്മുടെ ദേശീയതയെക്കുറിച്ചുള്ള സങ്കല്പത്തെ പരിശോധിച്ചു നോക്കണം. ഭൂരിപക്ഷത്തെ ഭരിക്കാൻ ന്യായപക്ഷക്കാർക്കുള്ള അഭിലാഷത്തെ ദേശീയതയായിക്കരുതാനാകുമോ? അതോ മനുഷ്യത്വത്തെയും മതേതരനീതിയേയും ഉൾക്കൊള്ളുന്ന മൗലികമായ ധാർമികമൂല്യങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള ആനുകൂല്യ ധാരണകളിൽ അധിഷ്ഠിതമായ ദേശീയ താല്പര്യങ്ങളോടു വേണ്ടി വാദിക്കുന്നതിനെയോ ദേശീയതയായി പരിഗണിക്കേണ്ടതു്? ഇത്തരക്കാർ ദേശീയ മുസ്‌ലീമുകളെന്ന് വിളിക്കുന്നവർ ഈ ചോദ്യങ്ങൾക്കു ഉത്തരം പറയേണ്ടതാണ്.

പാക്കിസ്ഥാൻ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനെ എതിർത്തതിന്റെ പേരിൽ ഈ ദേശീയ മുസ്‌ലീമുകളെ വളരെ പൊക്കി പലപ്പോഴും അഭിനന്ദിക്കുന്നതു കേൾക്കാമുണ്ട്. അവരുടെ നിലപാടൊന്നാണെന്നു കൃത്യമായി മനസ്സിലാക്കണമെങ്കിൽ, ദേശീയ മുസ്‌ലീമുകളും മുസ്‌ലീം ലീഗുകാരും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസമെന്താണെന്നു സൂക്ഷ്മമായി നോക്കിക്കാണണം. ഈ രാജ്യത്ത് ഭരണകാര്യത്തിൽ മുസ്‌ലീമുകൾക്കു

പ്രത്യേകപദവിയും അവകാശങ്ങളും വേണമെന്ന മുസ്‌ലീം ലീഗുകാർ വാദിച്ചു. ആദ്യ കാലത്ത് ജിന്നയും ഇതേയഭിപ്രായങ്ങളാണ് പുലർത്തിപ്പോന്നത്. ചുരുക്കത്തിൽ ഈ രാജ്യത്തെ ദേശീയതയുടെ ദൃഷ്ടിനിടയിൽ പ്രത്യേകമായി മുസ്‌ലീം ദേശീയതയുടെ ഒരു അടിയാഴ്ചയ്ക്കുകയുണ്ടെന്ന മുസ്‌ലീം ലീഗുകാർ വിശ്വസിച്ചു! ഈ അടിയാഴ്ചക്ക് അംഗീകരിക്കണമെന്ന ജിന്നയാഗ്രഹിച്ചു. ജനസംഖ്യയുടെ തോതിൽ മുസ്‌ലീമുകൾക്ക് കൂടുതൽ പ്രാതിനിധ്യം നൽകുന്ന ഭരണഘടനാവ്യവസ്ഥകൾ വേണമെന്ന അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. ഈ ഉപദേശീയതയുടെ ആശയത്തെ തന്നെ റോഹ് ഫർത്തിൽ. മുസ്‌ലീം ലീഗുകാർ പ്രത്യേക പ്രാതിനിധ്യം വകവെച്ച കൊടുക്കാൻ അദ്ദേഹം വിസമ്മതിച്ചു. ഈ രണ്ട് നിലപാടുകൾ തമ്മിലായിരുന്ന സ്ഥിതിയിൽ ഭാരത ദേശീയത പൊരുത്തപ്പെടണമെന്നായിരുന്നു ജിന്നയുടെ നിലപാട്. റോഹ് ഫർത്തിന്റെ നിരോധനങ്ങൾ, അത്തരത്തിലുള്ള ഉപദേശീയതയെ തടയുന്നതിൽ തന്നെ തീർന്നുവെക്കണമെന്നാണ്. ഇത് ഒരു രാഷ്ട്രീയ പ്രശ്നമേ ആയിരുന്നില്ല പ്രത്യേകമായുള്ളതും മതത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതുമായ ദേശീയതയെയാണ് ജിന്ന പ്രതിനിധീകരിച്ചിരുന്നത്. അതേ സമയം ദേശീയതയെ സംബന്ധിച്ച് അത്തരത്തിലുള്ള ധാരണയംഗീകരിക്കാൻ റോഹ് കൂടാക്കിയില്ല. ഇതാണ് പാക്കിസ്ഥാൻ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിന് വഴിതെളിയിക്കുന്നതിനായാലുമായ സംഘടനയിന്റെ യടിസ്ഥാനം. സവർക്കറിനേയോ, ഹോർവാർക്കറിനേയോ പോലുള്ള ഹിന്ദു നേതാക്കളുമായി മുസ്‌ലീമുകൾക്കോ ജിന്നയോ വഴക്കുണ്ടായിരുന്നില്ല. നേരെമറിച്ച്, ജിന്നയ്ക്കു അടിസ്ഥാനപരമായ സവർക്കറോട് യോജിപ്പുണ്ടായിരുന്നുവെന്നാണ് തോന്നുക. അറബ്ദാർവാദിൽ വെച്ച് നടന്ന ഹിന്ദു മഹാസഭാ വാർഷിക സമ്മേളനത്തിൽ, മുസ്‌ലീമുകളുടെ പ്രത്യേക ദേശീയത നിലനിൽക്കുന്നുവെന്നു സമ്മതിച്ചുകൊണ്ട് സവർക്കർ പറഞ്ഞു. "ജന്തുയിൽ പ്രത്യേകമായൊരു മുസ്‌ലീം രാഷ്ട്രം നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നു." മുൻപറഞ്ഞതിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ വേണം ഇതു് പരിശോധിക്കാൻ. പ്രത്യേക മുസ്‌ലീം ദേശീയത നിലനിൽക്കുന്നുവെന്നു സവർക്കർ സമ്മതിച്ചു. തങ്ങളുടെ സംസ്കാരവും,

ഭാഷയും ആനുകൂല്യമായ പ്രാതിനിധ്യവും പരിരക്ഷിക്കപ്പെടുമെന്നു ഏഴുതീക്കൊടുക്കുന്നതിനു പോലും സവർക്കർ തയ്യാറായിരുന്നു. മുസ്‌ലീമുകൾക്കു പ്രത്യേകമായൊരു സ്വതന്ത്ര പരമാധികാര രാഷ്ട്രം വേണമെന്നയാവശ്യം മാത്രമാണ് സവർക്കർ നിഷേധിച്ചതു്. ഈയവസരത്തിൽ, റോഹ് മാത്രമാണ് മതേതരമായ ഭാരത ദേശീയതയ്ക്കു വേണ്ടി നിലകൊണ്ടതെന്നു കാർമ്മിക്കണം. മതേതരമായ ഉൽഗമനം വേണമെന്ന ജിന്നയാഗ്രഹിച്ചില്ല. ഭാരത ദേശീയതയുടെ പ്രവാഹത്തിൽ പലതരം ഉപദേശീയതകളും ഒന്നിച്ചൊഴുകണമെന്ന അദ്ദേഹം ആഗ്രഹിച്ചു. അതിനും പുറമെ ഉപരാഷ്ട്രത്തിന് പ്രത്യേകാവകാശങ്ങളും വേണ്ടെന്നു അദ്ദേഹം ആവശ്യപ്പെട്ടു. അങ്ങിനെയുള്ള പ്രത്യേകാവകാശം നൽകാൻ റോഹ് വിസമ്മതിച്ചപ്പോൾ ജിന്ന പാക്കിസ്ഥാൻ കിട്ടണമെന്നു വാദിച്ചു. ഈ പശ്ചാത്തലത്തിൽ ചരിത്രപരമായ ഈ വസ്തുതകളെക്കുറിച്ച് നാം ഓർക്കണം.

1937 ൽ ഉത്തർപ്രദേശ് മന്ത്രിസഭയിലെ ആകെയുള്ള സ്ഥാനങ്ങളിൽ മുസ്‌ലിം ലോകം മുസ്‌ലീം ലീഗിന്റെ നൽകാൻ കോൺഗ്രസ് സമ്മതിക്കാതിരുന്നതു് വലിയ അബദ്ധമായിപ്പോയിരുന്ന പലപ്പോഴും വാദിച്ച കേൾക്കാമുള്ളതിനെപ്പറ്റി പറയാം. അങ്ങിനെ വാദിക്കുന്നവർ ഒരു പക്ഷെ ഇതു് കേവലം രാഷ്ട്രീയതരം മാത്രമാണെന്നാണു കരുതുന്നുണ്ടാവുക. കോൺഗ്രസിന്റെയും മുസ്‌ലീം ലീഗിന്റെയും നിലപാടുകളെ രാഷ്ട്രീയത്തിൽനിന്നു തിരമാലി വേണു കാണാനെന്നു ഞാൻ പറയും. മുസ്‌ലീം നേതാക്കളുടെ ആവശ്യം മതത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതായിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് മുസ്‌ലീം ലീഗുകാർക്ക് കുറെ സ്ഥാനങ്ങൾ കൂടുതൽ നൽകുന്ന പ്രശ്നമായിരുന്നില്ല. ആ സമയത്തു് ജിന്ന പറഞ്ഞിരുന്നതു് മുസ്‌ലീമുകൾ ഹിന്ദുക്കളോടൊപ്പം അധികാരത്തിൽ പങ്കാളികളാകാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നുവെന്നാണ്. മുസ്‌ലീമുകൾക്ക് അവതു ശതമാനം അധികാരം നേടിക്കൊടുക്കണമെന്നുമായിരുന്നു ഉപദേശം. ഈ രൂപം പരാജയപ്പെട്ടപ്പോൾ മുസ്‌ലീമുകൾ സ്വന്തമായൊരു പരമാധികാര സ്വതന്ത്രരാഷ്ട്രത്തിനുവേണ്ടി വാദിച്ചു.

1937 ൽ മുസ്‌ലീം ലീഗ് ഉന്നയിച്ച അവകാശവാദങ്ങൾ വകവെച്ചു കൊടുത്തിരുന്നെങ്കിൽ, എന്തു സംഭവിക്കുമായിരുന്നു? മുസ്‌ലീമുകളുടെ പ്രത്യേകമായ അസ്തിത്വം ഭരണഘടനാപടി അംഗീകരിക്കേണ്ടി വരു

കെ. എൻ. ഗോപാലകൃഷ്ണൻ,
കുറിയങ്ങനിക്കൽ വാട്,
എറാമല.

[illegible]

സിനിമാ നിരൂപണം വേണ്ടെന്നയടീ
 പ്രായം ഏഴുതിയവരിൽ കൂടുതലും ചെറു
 ഷാരാണ്. ഇവരിലധികവും തലവായ
 കം വായിച്ചു ഉടനെ ചിരി കോടിപ്പിച്ചിട്ടു
 കൊണ്ട് തന്നെ ആ പേജ് മറിച്ചിരിക്കു
 ന്നേ ഇടയ്ക്കും. 'നിർണ്ണയം' രാഷ്ട്രീയ വാ
 റികയായതുകൊണ്ട് സൂക്ഷ്മമായ വായി
 ക്കാനിടയില്ല. ഉണ്ടെങ്കിൽ തന്നെ അപൂർ
 വ്വം ചിലർ മാത്രം.

കേരളവനഭൂമിയിൽ സമീപ കഴി
ച്ചുനിൽക്കാൻ വയ്ക്കാതെ വെട്ടി. ശാസ്ത്രവി
ദ്യാർത്ഥിയായും ചരിത്ര വിദ്യാർത്ഥി
യെന്നെങ്കിലും രാഷ്ട്രീയ പ്രവർത്തനമേ
മാർഗ്ഗമാകുന്നുവെന്നും തൊഴിലാളി
യായും ശരി ആയുധങ്ങൾ നല്ല പക്ഷ്
സന്നിദ്ധമാകേണ്ടതുമാണ് ചിലവഴി
ക്കുന്നത്. ഇവിടെ സാമൂഹ്യമണ്ഡലം അ

അഭ്യന്തരസമരം നടക്കുമായിരുന്നുവെന്നു ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നതുകൊണ്ട് പട്ടാണിപ്പാട് രൂപവൽക്കരണത്തെ ഞാൻ പരോക്ഷമായി നിരീകരിക്കുകയാണെന്നു തെറ്റിദ്ധരിക്കരുത്. അത് കേവലം അഭ്യന്തര സമരത്തിന്റെ പ്രശ്നമല്ല. രാഷ്ട്രമെന്ന നിലക്ക് ഭദ്രത പാലിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി പല രാഷ്ട്രങ്ങളും ചരിത്രഗതിയിൽ അഭ്യന്തര യുദ്ധത്തെ നേരിടേണ്ടി വന്നിട്ടുണ്ട്. ചിലപ്പോൾ അത്തരം

അയിത്തക്കാരായ! അകറ്റി നിർത്തപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഇന്ത്യയിലെ പത്തുകോടിയിലധികം വരുന്ന അധഃകൃത വർഗ്ഗത്തിന്റെ നേതാവാണ് ഇങ്ങനെ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നത്. കാലമിത്രയായിട്ടും പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗത്തിൽ നിന്നു രാഷ്ട്രീയത്തിലോ, മറ്റ് മണ്ഡലങ്ങളിലോ ഒറ്റപ്പെട്ടിപ്പോലും ഉയർന്നു വരാത്തതു ഇത്തരം

നീർണ്ണയം

വഴിമുടക്കികളായ ഉന്നതന്മാർ കാരണമാണ് “ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥയാകുന്നതിനേക്കാൾ ഉത്തമമായ കടംബിനിയായിരിക്കുന്നതിനേറ്റേ മുൻതൂക്കം” മെന്നു ഇഴയിടെ മന്ത്രി എൻ. കെ. ശേഷൻ തിരുവനന്തപുരത്ത് വിമൻസ് കോളേജിൽ വിദ്യാർത്ഥിനികളെ ഉപദേശിക്കുകയുണ്ടായി. ഇങ്ങനെയുള്ളവർ ജീവിക്കുന്ന നാട്ടിൽ സിനിമക്കു പ്രസിഡൻറിന്റെ അവാർഡ് കിട്ടണമെങ്കിൽ കഥ എത്ര തരത്തിൽ കൊണ്ടു പോകണമെന്നു സിനിമ ലോകത്തിൽ കഴിയുന്ന തോപ്പിൽഭാസിക്കു അറിയാം.

നല്ല തങ്കയുടെ മറ്റൊരു പതിപ്പായിരുന്ന തുലാഭാരം, കണ്ടിറങ്ങുന്ന അമ്മ പെങ്ങളുമാരെല്ലാം കണ്ണുനീരോടെ മടങ്ങുന്നു എന്ന് പരസ്യവും ചെയ്യാം. ആരെയെങ്കിലും പെണ്ണിന്റെ ഗതികേട് തന്നെ. ഇരുപതാം നൂറ്റാണ്ടിലും സ്ത്രീ വെളിച്ചം കാണരുത്. സയൻസിനേറയും ടെക്നോളജിയുടേയും പാതയിൽ കാൽകുത്തരുത്. രാഷ്ട്രീയവും സാമൂഹ്യജീവിതവും അവർക്കു വിലപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. രാഷ്ട്രപുനർനിർമ്മാണ രംഗത്തും ഭരണരംഗത്തും സ്ത്രീയെ കടത്തിവിടാതെ മനപ്പൂർവ്വം തടഞ്ഞു നിർത്തുന്ന കഥകൾ പടച്ചുവിടുന്നവർക്കും ഉപദേശിക്കാൻ സ്വന്തം കാലിൽ നിൽക്കാനും സ്വാഭാവികമുണ്ടാക്കാനും സ്ത്രീകളെ ഉപദേശിച്ചുകൂടെ?

അനാഥയും, മിണ്ടാപ്പെണ്ണും അമ്മയെന്ന സ്ത്രീയും തേടിപ്പിടിക്കുന്ന സിനിമ മൂതലാളിമാർ ഇനിയീപ്പോൾ സ്ത്രീകളെയൊക്കെ കരിതേച്ചു കാണിക്കുന്ന പ്രസിഡൻറ് ‘കുഞ്ചിയും പിന്തിരിപ്പൻ പ്രസ്ഥാനവും പടമാക്കുകയില്ലെന്നു കണ്ടു. എങ്കിൽ തീർച്ചയായും അതിനും അവാർഡ് ലഭിക്കും.

എം. ശാരദ
ആലപ്പുഴ

X X X
**ധേതുപത്തേ
വലിച്ചെറിയണം**

കാഴ്ചപ്പാടുകൾ വായിച്ചു. അഡ്വോക്കേറ്റ് കമ്മിറ്റി കൺവീനറും യൂത്ത് കോൺഗ്രസ്സ് നേതാക്കളും കൂടി കോൺഗ്രസ്സിനെ എവിടെ എത്തിക്കുമെന്നു കണ്ട് ത

ന്നെ അറിയണം. എം. എ. ജോണിനെ കോൺഗ്രസ്സിൽ തിരിച്ചെടുക്കുന്നതിന് തടസ്സക്കാരായി നിന്നത് മുഖ്യമായും യൂത്ത് കോൺഗ്രസ്സ് നേതാക്കളാണെന്നറിഞ്ഞു.

സിൻഡിക്കേറ്റുകാരനായ ടി. ഒ. ബാവയുടെ ഇരട്ടത്താപ്പ് നയത്തിനെതിരെ ശബ്ദമുയർത്തിയപ്പോൾ കെ. പി. സി. സി. മെമ്പർ എം. എ. ജോണിനെ കോൺഗ്രസ്സിൽ നിന്നും സസ്പെൻഡ് ചെയ്തു. കൊച്ചി കോർപ്പറേഷനിൽ ഒരു സീററിനു വേണ്ടി ആൻറണി-ഉമ്മൻ-രവിപ്രഭുതികൾ ജോണിനെ തള്ളിപ്പറഞ്ഞു. കോൺഗ്രസ്സ് പിളർന്നപ്പോൾ ഇവർ ഭരണ കോൺഗ്രസിലുമായി. (അച്ചടക്കം നീണ്ടു വാഴട്ടെ).

പാലക്കാട് പ്രമേയം കാരാൽപാത്തിക്കാണ് വർഗ്ഗീയ-പിന്തിരിപ്പൻ കക്ഷികളായകേരള കോൺഗ്രസ്, മുസ്ലീംലീഗ് എന്നിവയുമായി ഐക്യമുണ്ടാക്കിയ യൂത്ത് കോൺഗ്രസ്സ് നേതാക്കളും അഡ്വോക്കേറ്റ് കമ്മിറ്റി നേതാക്കളും തമ്മിൽ ഒരു വ്യത്യാസവും കാണുന്നില്ല. സ്വാർത്ഥതാല്പയ്യത്തിനു വേണ്ടി നയങ്ങളെ ബലികഴിക്കുന്നതിനെ ഒരു കൂട്ടം നേതാക്കൾ അനുകൂലിക്കുമെങ്കിലും അന്യരായിരിക്കും അംഗീകരിക്കുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. സ്വന്തം താൽപ്പര്യങ്ങൾക്കു വേണ്ടി (കെഴുത്ത് സിലർ, എം. എൽ. എ., മന്ത്രി) ഇവർ ഇനിയും നയങ്ങളെ ബലികഴിച്ചു അവസര വാദികളും വർഗ്ഗീയ പിന്തിരിപ്പൻ കക്ഷികളുമായി കൂട്ടുചേരും.

ഈ ഭൂഷിച്ചുനാറിയ നേതൃത്വത്തെ വലിച്ചെറിയ്ക്കുക കളഞ്ഞാലല്ലോ ത കോൺഗ്രസ്സ് കേരളത്തിലൊരിക്കലും രക്ഷപെടുകയില്ല. കോൺഗ്രസിന്റെ ഭാവിയെ താല്പര്യമുള്ള സോഷ്യലിസ്റ്റുകൾ ഈ രാഷ്ട്രീയ ജൂഡാസുകളെ പുറത്താക്കാനുള്ള ഏതൊരു ശ്രമത്തെയും അനുകൂലിക്കും. അതിനായി ആഭർശനരീതിയുള്ള യൂത്ത് കോൺഗ്രസ്സുകാരെ സംഘടിപ്പിച്ച് മുന്നോട്ടിറങ്ങുവെന്നു മാത്രമേ എന്നിങ്ങനെയോട് പറയാനുള്ളൂ.

പി. പരമേശ്വരൻ,
സൂർയാവരോഡ്,
മലപ്പുറം 18.

X X X

**വിദ്യാർത്ഥികൾ
വായിക്കണം**

‘നിർണ്ണയം’ ഉൾപ്പെടെയെല്ലാം ഉൾപ്പെടെയെല്ലാം. ഇവിടെ പലർക്കും ‘നിർണ്ണയം’ വേണം. എല്ലാ കോളേജ് ചെയർമാൻമാർക്കും ലൈബ്രറിയിൽ ഇടാനായി ഓരോ പ്രതി അയച്ചു കൊടുക്കണം. അതൊരു നഷ്ടമല്ല. എല്ലാബസ്സ് സ്റ്റാൻഡിലും വാരിക കിട്ടുമാറാക്കണം. ആദ്യം കുറച്ച് കാശു പോയാലേന്താ? കോടതിയെപ്പറ്റിയെഴുതിയത് നന്നായി ഞാൻ ഒന്നെഴുതണമെന്നു വിചാരിച്ചിരിക്കുകയായിരുന്നു.

സി. കെ. മറ്റം
ഇന്റേഡർ.

നന്നായി, ഒന്നാംതരം, ജച്ചുപ്പെട്ടു എന്നിങ്ങനെയുള്ള അഭിപ്രായങ്ങൾ മാത്രം പ്രകടിപ്പിക്കുന്ന കത്തുകൾ കഴിവതും ഒഴിവാക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. വാരികയിൽ ലേഖനങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഗൗരവപൂർവ്വം നിരൂപണം നടത്തി അഭിപ്രായങ്ങൾ എഴുതി അറിയിക്കണമെന്നാണ് ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. വായനക്കാരുടേയും പൊതുജനങ്ങളുടേയും ശ്രദ്ധയാകർഷിക്കണമെന്നാഗ്രഹിക്കുന്ന സംഭവങ്ങളെക്കുറിച്ച് എഴുത്തുകൾ അയക്കാവുന്നതാണ്. പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്താൻ പാടില്ലാത്ത കത്തുകളാണെങ്കിൽ ആ വിവരം പ്രത്യേകം എഴുതിയിരിക്കണം. എല്ലാ കത്തുകളിലും പൂർണ്ണമായ മേൽവിലാസം എഴുതുക.
—പത്രാധിപർ

‘നിർണ്ണയം’ വാരികയുടെ വരികാരാവുന്നതിനും ഏജൻസി വ്യവസ്ഥകൾക്കും എഴുതേണ്ട മേൽവിലാസം.

മാനേജർ ‘നിർണ്ണയം’
കോൺവെൻറ് റോഡ്
എറണാകുളം, കൊച്ചി-11
വാർഷിക വരിസംഖ്യ 16 ക.
അലവർഷത്തേക്ക് 8 ക.

വകയില്ലെന്നു നാം കണ്ടുകഴിഞ്ഞു. അത് അങ്ങിനെയാകുന്നതുകൊണ്ട് വലിയ അപകടമുണ്ടാകുമെന്നു കരുതേണ്ടയാവശ്യമില്ല. പാർട്ടിയെ സർച്ചാത്മനാ ആരാധിച്ചു അ വ സാനം പാർട്ടി നേതാവിന്റെയടിമയായിത്തീരുന്നത് അച്ചടക്കത്തിന്റെ പേരിലായാലും ആശാസ്യമല്ല. കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിക്കു പാറിയ ചതി ഭാർഷേയമാണ്. രണ്ടുമൂന്നു ദശാബ്ദക്കാലം സ്റ്റാലിനെ ആരാധിച്ചും പൂജിച്ചും നടന്നവരാണ്ല്ലോ നമ്മുടെ നാട്ടിലെ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാർ. ഒരു സുപ്രഭാതത്തിൽ സ്റ്റാലിന്റെ ശ്മശാനകല്ലേയും കടും കയ്യുകയേയും കുറിച്ചു ക്രൂഷ്ചേവ് പ്രഖ്യാപനം നടത്തി. ലോലോകത്തിൽ പല രാജ്യങ്ങളിലും ചില കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാർക്ക് ഇതു കേട്ട് ഭൂതാത്മ്യമായി കമ്യൂണിസ്റ്റ്കാർ ആയിത്തീർന്നു. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ കമ്യൂണിസ്റ്റുകാർ അതും കൊണ്ടുടയി. ക്രൂഷ്ചേവിന്റെ പ്രഖ്യാപനം കമ്യൂണിസ്റ്റുകാർക്കെതിരിച്ചില്ലെന്നു ഇ. എം. എസ്. നയ്യതിരിപ്പാട് ലേഖനമെഴുതി. പിന്നീട് പത്തുവർഷം കഴിഞ്ഞ് പോൾ ക്രൂഷ്ചേവിന്റെ പ്രഖ്യാപനം കമ്യൂണിസ്റ്റുകാർക്കെതിരിച്ചുവെന്നു ഇ. എം. എസ്. എഴുതി.

അച്ചടക്കം അടിമത്വമല്ല

ഇതു അച്ചടക്കത്തിന്റെ ലക്ഷണമല്ല അച്ചടക്കം അടിമത്വമായിത്തീരുന്നതിന്റെ ഉദാഹരണമാണ്. അധികാരസ്ഥാനത്തുള്ളവരെ അന്ധമായി അനുസരിക്കാനു കമ്യൂണിസ്റ്റുകാർ മാത്രമല്ല. ഇന്ദിരയുടെ ചാമ്പലുണ്ടാക്കും ജനോപപാല അച്ചടക്ക വ്യാഖ്യാനം നടത്തൽ പലരും കരുവെടുക്കുമായി. ഇന്ദിരയെ പിന്തുണ നൽകാൻ കാരണം കോൺഗ്രസിന്റെ ഭരണഘടനയ്ക്കു വരുമാനമായി നിഷ്പിംഗപ്പയും സിൻഡിക്കേറ്റുകാരും പല മറ്റാധിപത്യങ്ങളാണവർ നിർവ്വഹിക്കുന്ന പ്രവർത്തികളെന്ന്. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദ മേനോനും യൂത്ത് കോൺഗ്രസ്സ് നേതാക്കളും ഈ വിസ്ഥിതം പറഞ്ഞുനടക്കുന്നു. വാസ്തവത്തിൽ ഇന്ദിരയ്ക്കു പിന്തുണ നൽകുന്നതിനു യഥാർത്ഥ കോൺഗ്രസ്സുകാർക്കു ഒരു ന്യായീകരണമേ കണ്ടെത്താൻ കഴിയുമായിരുന്നുള്ളൂ. കോൺഗ്രസിലെ ഭിന്നിപ്പ് കൂടുതൽ സോഷ്യലിസ്റ്റ് പരിവർത്തനം ഉണ്ടാക്കാൻ ഉപകരിക്കുമെന്നതു മാത്രമാണ് നാണം കൂടാതെ പറയാവുന്ന ന്യായീകരണം ഇന്ദിരയുടെ ആദർശ പ്രഖ്യാപന

ങ്ങൾ ആത്മാർത്ഥമായിരുന്നുവെന്നു തെളിയിക്കാൻ നിർബ്ബന്ധം ചെയ്യത്തക്കതും വേണമായിരുന്നു.

പക്ഷേ യൂത്ത് കോൺഗ്രസ്സ് നേതാക്കൾ വരെ ഇന്ദിര സ്ത്രീയും ഭരണഘടനാ പാരായണവുമാണ് നടത്തിയത്. ഇന്ദിര പുതിയ വർക്കിങ്ങ് കമ്മിറ്റിയുണ്ടാക്കി. അതുകൊണ്ടും അർദ്ധനയില്ലാത്ത കെ. ആർ. ഗണേശ്, നന്ദിന സത്പതി തുടങ്ങിയവരെ വർക്കിങ്ങ് കമ്മിറ്റിയംഗങ്ങളാക്കി. ഉടനെ തന്നെ യൂത്ത് കോൺഗ്രസ്സ് നേതാക്കൾ അവരെ വിളിച്ചുവരുത്തി സിന്ദാബാദ് വിളിച്ചു. കോൺഗ്രസിലെ പ്രഖ്യാപിത നയങ്ങൾക്കു വിരുദ്ധമായി പ്രസ്താവന ചെയ്ത കീ. ഒ. ബാവയെ വിമർശിച്ചതിനു എം. എ. ജോണിനെതിരെ അച്ചടക്ക നടപടിയെടുക്കാൻ കൂട്ടുന്നിവരാണ് ഈ യൂത്ത് കോൺഗ്രസ്സ് നേതാക്കൾ. പാർട്ടിയുടെ നയങ്ങളും പരിപാടികളും നടപ്പാക്കുന്നതിനേക്കാൾ പാർട്ടിയുടെ അധികാരസ്ഥാനത്തിരിക്കുന്നവരുടെ ഇംഗിതം അനുസരിക്കുന്നതാണ് അച്ചടക്കമെന്നു ഇവർ കരുതുന്നു. ഇന്നും പൊതുവായ ആശയങ്ങൾക്കു വേണ്ടി യോജിച്ചുള്ള പ്രവർത്തനം നടത്തുന്നതിനു തയ്യാറാകാതെ ഇന്ദിരയ്ക്കു ജയ് വിളിക്കാൻ മാത്രം കോൺഗ്രസ്സുകാർ തയ്യാറാകുന്നതിനുള്ള കാരണം അച്ചടക്കത്തെക്കുറിച്ചുള്ള തെറ്റിദ്ധാരണയാണ്.

അച്ചടക്കത്തെക്കുറിച്ച് ശരിയായൊരു വിലയിരുത്തൽ നടത്തേണ്ട സമയമാണിതു. തുറന്ന അഭിപ്രായപ്രകടനങ്ങൾ അച്ചടക്കലംഘനമായി കണക്കാക്കരുത്. ആശയങ്ങൾക്കു വേണ്ടി വാദിക്കുന്നത് അനുവദിക്കുകതന്നെ വേണം. ലക്ഷ്യമെന്തെന്നിരുന്നെങ്കിലും കഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ ലക്ഷ്യത്തോടടുപ്പിക്കുന്നതിനുണ്ടേണ്ട പ്രവർത്തനമെല്ലാം അച്ചടക്ക വിധേയമായി കരുതണം. ലക്ഷ്യത്തിൽ നിന്നും അകറ്റുന്നതെന്തോ അതാണ് അച്ചടക്കലംഘനം. ജനാധിപത്യ വ്യവസ്ഥയിൽ വിഭിന്നമായ ആശയ ഗതികളുള്ളവർക്കുവരെ അച്ചടക്കം പ്രോത്സാഹിക്കുന്ന പ്രശ്നങ്ങളിൽ യോജിച്ചു പ്രവർത്തിക്കാൻ സാധിക്കേണ്ടതാണ്. വ്യത്യസ്തങ്ങളായ സമരങ്ങളിൽ ജനങ്ങളോടു തുറന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ട് തന്നെ വിധേയമാക്കുകയും ചെയ്യാം. ബ്രിട്ടീഷ് മാതൃകയിലുള്ള പാർലിമെന്ററി നടപടിക്രമങ്ങളെ അതേപടിയിറക്കിക്കേണ്ടതാവശ്യമില്ല. ഭരണകക്ഷിയിലെ എം. എൽ. എ. മാർ തുപ്പാൻ പോകുകയോ മുതുമൊ

ഴിക്കാൻ പോകുകയോ ചെയ്യുമ്പോൾ പോൾ ആവശ്യപ്പെട്ട് മന്ത്രിസഭ തകർക്കുന്നത് ജനാധിപത്യമല്ല. ബ്രിട്ടനിൽ അങ്ങിനെയാകെ നടപ്പുണ്ടായിരിക്കാമെങ്കിലും ഇന്നു ബ്രിട്ടനിൽ തന്നെ ഓരോ പ്രശ്നത്തിന്റേയും പേരിൽ കക്ഷിപരീഗണന കൂടാതെ വോട്ടുചെയ്യാൻ പാർലിമെന്ററംഗങ്ങൾക്കു സ്വാതന്ത്ര്യം വേണമെന്ന വാദത്തിനു ശക്തി കൂട്ടിവരുന്നുണ്ട്.

ഇന്റർ നാഷണൽ പബ്ലിഷിങ്ങ് കോർപ്പറേഷന്റെ ചെയർമാനായിരുന്ന സെസിൾകിങ്ങ് പറയുന്നതു നോക്കൂ. “കക്ഷികൾക്കു കർശനമായ വിപ്ലവം കൊടുക്കുന്ന സമ്പ്രദായത്തിൽ നിന്നു നാം വിമുക്തരാകണം. ആദർശപരമെന്നതിലുപരിയായി പല പ്രധാന നടപടികളും സാങ്കേതികമാകയാൽ, രാജിവെക്കേണ്ടയാവശ്യമില്ലാതെ തന്നെ ഒരു മന്ത്രിസഭയ്ക്കു പരാജയം സംഭവിക്കാൻ സാധ്യതയുണ്ടാകേണ്ടതാണ്. പൊതുവായി ഭൂരിപക്ഷം അംഗങ്ങളുടെ പിന്തുണ മന്ത്രിസഭയ്ക്കു ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നേയുള്ളൂ” (മധ്യച്ചർക്കാമ് ദി പ്രെസ്സ്) അതായത് ഓരോ പ്രശ്നത്തെയും വിലയിരുത്തി വോട്ടു ചെയ്യാൻ അംഗങ്ങൾക്കു അവകാശം നൽകണമെന്ന അർത്ഥം ഇപ്പോൾ എം. എൽ. എ. മാർ. എം. പി. മാർ. ചേരിമാരുന്നത് പ്രശ്നങ്ങളെ വിലയിരുത്തിക്കൊണ്ടല്ല, സഞ്ജീവരസ്സി വേണമോ വി. വി. ഗിരിവേണമോ എന്നതിൽ ആദർശ പ്രശ്നങ്ങളെ അമിട്ടു. ശേഷൻ രാജിവെക്കണമോ വേണ്ടയോ എന്നതിലും ആദർശപ്രശ്നമൊന്നുമില്ല. രാജ്യസഭയിലേക്കുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ഓരോ കക്ഷിക്കാരും ഒരുമോശം ക സ്ഥാനാർത്ഥികൾക്കെതിരായി വോട്ടു ചെയ്യുന്നതിലും ആശയവും ആദർശവും പ്രശ്നമേയല്ല. ഇതിന്റെയെല്ലാം പിന്നിൽ വ്യക്തിപരമായ സ്വാർത്ഥ പരിഗണനകൾ മാത്രമാണുള്ളത്. ഇതിനുമതി വരണമെങ്കിൽ ആശയപ്രശ്നങ്ങൾക്കു മുൻതൂക്കം നൽകുന്ന അച്ചടക്കസമ്പ്രദായങ്ങൾ ആവിഷ്കരിക്കണം. ആദർശങ്ങളേയും ആശയങ്ങളേയും പേരിൽ വ്യക്തികളെ വേർതിരിക്കാൻ സാധിക്കാത്തതിടത്തോളം കാലം പണത്തിനും അധികാര സ്ഥാനത്തിനും അച്ചടക്കത്തെ വിലക്കുവാങ്ങിക്കാൻ സാധിക്കും. ഇന്ത്യയിൽ ഇന്നു ആശയപരമായ യോജിച്ചില്ലാത്തവരെല്ലാം ചേർന്നു അധികാരത്തിന്റെ പേരിൽ കോൺഗ്രസിൽ ഒന്നിച്ചിരിക്കുകയാണ്. കോൺഗ്രസിന്റെ സ്ഥാനത്ത്

ഐക്യമുന്നണി എന്ന മറ്റൊരു കോൺഗ്രസ്സ് മറു കക്ഷികൾ ചേർന്നു ഉണ്ടാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ആരധികാരത്തിൽ വത്താലും ജനങ്ങൾക്കു ഒരു പോലുള്ള യനഭവം ഉണ്ടാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

അച്ചടക്കം

ആശയങ്ങളുടെ പേരിൽ

ഇത്രയൊക്കെയായിട്ടും ആശയങ്ങളുടെ യടിസ്ഥാനത്തിന് ഒരു ചേരിതിരിവുണ്ടാക്കാൻ ശ്രമം നടന്നു കാണുന്നില്ല. ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ഏതെങ്കിലും കക്ഷി മുൻകയ്യെടുത്തു അങ്ങിനെയൊരു ശ്രമം നടത്തി നോക്കണം. ഉദാഹരണത്തിന് സ്വകാര്യ സ്വത്തവകാശം ഭരണഘടനയിലെ മൗലികാവകാശങ്ങളിൽ നിന്നു എടുത്തുകളയണമെന്ന അഭിപ്രായം ഇന്നു പരക്കെയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ സ്വകാര്യ സ്വത്തവകാശം ഒരു ഇളക്കവും കൂടാതെ ഭരണഘടനയിൽ കിടക്കുന്നു. സ്പ്രിംഗ് കോടതിയും ഹൈക്കോടതിയും അതിന്റെ പേരിൽ നിയമങ്ങൾ റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഈയൊരൊ പ്രശ്നത്തിൽ ശ്രദ്ധയൂന്നിക്കൊണ്ടു സ്വകാര്യസ്വത്തവകാശം മൗലികാവകാശത്തിൽ നിന്നു എടുത്തുമാറ്റണമെന്ന കാര്യത്തിൽ ഏതെല്ലാം കക്ഷികളേയും ഗ്രൂപ്പുകളേയും വ്യക്തികളേയും യോജിപ്പിക്കാൻ ഡാറാക്കുമെന്ന പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്. കക്ഷി പരിഗണനകൾക്കതീതമായി നിയമസഭകൾക്കുള്ളിലും പുറത്തും പ്രമേയങ്ങൾ വഴിയും ചർച്ചകൾ വഴിയും ഈ പ്രശ്നത്തിൽ രാഷ്ട്രീയ പ്രവർത്തകരെ ഒന്നിപ്പിക്കാൻ തീവ്രമായ ഒരു ശ്രമം നടത്തുന്നത് ആശയപരമായ പ്രവീകരണത്തിന് ഉപകരിക്കും. പലരുടേയും സോഷ്യലിസ്റ്റ് പ്രഖ്യാപനത്തിന്റെ കള്ളി വെളിച്ചത്താവുകയും ചെയ്യും. രാഷ്ട്രപതി തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ഭൗതിക സ്ഥാനാർത്ഥിക്കെതിരെ വോട്ടു ചെയ്യാനും അതിന് ആദർശത്തിന്റെ പരിവേഷം നൽകാനും മുതിർന്നവർ ഈ പ്രശ്നത്തിൽ എന്തു നിലപാടുെടുക്കുമെന്നു ഇങ്ങനെയൊരു പരീക്ഷണം വഴി പരിശോധിച്ചു നോക്കാവുന്നതാണ്.

പ്രവർത്തനത്തിലൂടെ ഐക്യം എന്ന പര്യവർത്തനത്തിന്റെയർത്ഥം ഇതാണ്. മന്ത്രിസഭകൾ ഉണ്ടാക്കാൻ ആളെ വിളിച്ചു കൂട്ടുന്നത് പ്രവർത്തനത്തിലൂടെയുള്ള ഐക്യമല്ല. ആശയപരമായ അച്ചടക്കബോധമുണ്ടാക്കുകയാണ് ആവശ്യം. അതിനായിരിക്കണം യോജിച്ചുള്ള പ്രവർത്തനം. അതില്ലാത്തതിനേക്കാളും കാലം വ്യക്തിപരിഗണനകൾക്കും സ്വാർത്ഥലാഭത്തിനുമായിരിക്കും മുൻതൂക്കം. ഇന്ത്യയിൽ ഇന്നു ഇങ്ങനെയുള്ള നേരംപോക്കുകൾക്കു സമയമില്ല. സോഷ്യലിസമെന്ന ആശയത്തിലും, ആ ആശയത്തിന് രൂപം നൽകുന്ന നടപടികളിലും ഒന്നിക്കുകയാണ് ഇന്നും സോഷ്യലിസ്റ്റുകാരെ സംബന്ധിച്ചിട്ടത്തോളം അച്ചടക്കം ഒരു തത്വഭീക്ഷയുമില്ലാതെ എത്ര കക്ഷിയുമായി ഐക്യമുന്നണിയുണ്ടാക്കാൻ ഇന്ത്യയിൽ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാരും മാർക്സിസ്റ്റുകാരും ഉൾപ്പെടെ എല്ലാവരും

തയ്യാറാണെന്നു വ്യക്തമായിക്കഴിഞ്ഞു. കോൺഗ്രസ്സിനകത്താണെങ്കിൽ എല്ലാ ആശയക്കാരും ചേർന്നുള്ള ഒരു ഐക്യമുന്നണിയുമാണ്. കക്ഷിമാറ്റങ്ങളും ഐക്യമുന്നണി പൊളിക്കലും നടക്കുന്നതാകട്ടെ വ്യക്തികളുടെ സ്വാർത്ഥലാഭത്തിന് വേണ്ടിയുമാണ്. ഈ നില മാറ്റി, സോഷ്യലിസമെന്ന വിശാലമായ ലക്ഷ്യത്തെ മുൻനിർത്തിക്കൊണ്ടു. ആ ലക്ഷ്യത്തിലേക്ക് അടുപ്പിക്കുന്ന ഏതൊരു ചെറിയ നടപടിയേയും അടിസ്ഥാനമാക്കിയും യോജിച്ച് പ്രവർത്തിക്കാൻ കക്ഷി പരിഗണനകൾക്കതീതമായി രാഷ്ട്രീയ പ്രവർത്തകർ മുന്നോട്ടു വരണം.

ലക്ഷ്യത്തോടു അടുപ്പിക്കുന്നതെന്നും അച്ചടക്കമായി കരുതണം. ലക്ഷ്യത്തിൽ നിന്നകന്നുപോകുന്നത് അച്ചടക്കലാണെന്നതും കരുതണം. കോൺഗ്രസ്സ് വിരോധമുണ്ടോ അല്ലെങ്കിൽ മാർക്സിസ്റ്റ് വിരോധിയോണോ എന്നത് ഐക്യമുന്നണിയുടേയോ കോൺഗ്രസ്സിന്റേയോ അച്ചടക്ക മാന്ദണ്ഡമായിട്ടു കാണണം. അങ്ങിനെ വരുമ്പോൾ കാര്യം കാര്യമുണ്ടാക്കാൻ ആളുകളുണ്ടാകുകയില്ല. സർവ്വോപരിയായി നേതാക്കൾ സ്വാർത്ഥലാഭത്തിന് നിൽക്കുന്നവരുടെയെന്നു തെളിയിക്കപ്പെടുകയും വേണം. ആശയവും അതിനുവേണ്ടി പ്രവർത്തിക്കുന്ന നേതാരുമാണ് അച്ചടക്കത്തിന്റെയടിത്തറ.



കുറിപ്പുകൾ 4-ാം പേജ് (തുടർച്ച)

യും അമേരിക്കയും തമ്മിൽ കൂടുതൽ അടുത്ത ബന്ധങ്ങൾ ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇന്നു ഈ രണ്ടു വൻകിട ശക്തികൾ അവിഹിത രാജ്യങ്ങളിലെ സ്വാധീനം വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള മത്സരത്തിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. ഇതിന് അന്താരാഷ്ട്ര നയരൂപ വ്യാപാര മത്സരത്തിൽക്കവിഞ്ഞു പ്രാധാന്യം കൊടുക്കേണ്ടതില്ല. റഷ്യയും അമേരിക്കയും തമ്മിൽ നേരിട്ടുള്ള ഒരു യുദ്ധം ഉണ്ടാകുമെന്നു ഇന്നു അമേരിക്കക്കാർ പോലും കരുതുന്നില്ല. മാത്രമല്ല യൂറോപ്യൻ രാജ്യങ്ങളിൽ നിന്നും ചെറിയ ഏകദേശമുള്ള പോലും ഒഴിച്ചു നിർത്തണമെന്നതിൽ വൻകിടശക്തികൾ ധാരണയിലെ

ത്തിക്കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്, കിഴക്കൻ ജർമ്മനിയും പടിഞ്ഞാറൻ ജർമ്മനിയും തമ്മിൽ നേരിട്ടുള്ള കൂടിയാലോചന നടത്താമെന്ന നില വന്നതോടുകൂടി ഇന്നി വർഷിൻ പ്രശ്നത്തിന്റെ പേരിൽ സംഘട്ടനങ്ങൾ ഉണ്ടാകുമെന്നും ആരും ആശങ്കിക്കുകയില്ല. അമേരിക്കയും റഷ്യയും തമ്മിൽ ഈയടുപ്പം വർദ്ധിച്ചു വരുന്നതിനിടയിൽ ഏഷ്യയിലെ രണ്ടു വൻകിട ശക്തികളും ഇന്ത്യയും ചൈനയും തമ്മിൽ നിസ്സാരമായ അഭിപ്രായ വ്യത്യാസങ്ങളുടെ പേരിൽ സമരമുഖം ചൂടാക്കി വെയ്ക്കുന്നത് അപകടമാണ് പാശ്ചാത്യ സാമ്രാജ്യത്വത്തിന് ഏഷ്യൻ-അഫ്രിക്കൻ രാജ്യങ്ങളിൽ ഇടപെടാൻ ഇതു സൗകര്യമുണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നു. ലാതോസിലും കമ്പോഡിയായിലും അ

മേരിക്ക നന്നായ ആക്രമണം നടത്തുന്നതിനെതിരായി ഇന്നു ഏഷ്യൻ രാജ്യങ്ങളുടെ ശബ്ദം ഉയരുന്നില്ല. ഈജിപ്തിന് നേരെ അമേരിക്കൻ സഹായത്തോടെ ഇസ്രായേൽ കൂടെ കൂടെ ആക്രമങ്ങൾ നടത്തി അറബി മരുഭൂമി ഏഷ്യൻ രക്തംകൊണ്ടു നഷ്ടവോഴം ദില്ലിയും പീക്കിങ്ങും റാവൽപിണ്ടിയും കണ്ണടച്ചിരിക്കുന്നു. കണ്ണൂരും കാണുകയും നല്ലതു പറയുകയും ചെയ്യാലും ബലഹീനരല്ല ശ്രദ്ധിക്കാൻ മാർട്ടി.

ഈ സ്ഥിതിയിൽ ചൈനയും ഇന്ത്യയും രമ്യതയിലെത്തുകയും യോജിക്കാവുന്നിടത്തൊക്കെ യോജിച്ചു ശബ്ദമുയർത്തുകയും ചെയ്യുന്നത് ഏഷ്യയിലേയും ആഫ്രിക്കയിലുമുള്ള ആവശ്യമാണ്. അന്തിമമായി (ശേഷം 15-ാം പേജിൽ)

എം. എന്റെ പ്രചരണവും വിലപോവുകയില്ല.

അഖിലേന്ത്യാതലത്തിലും സംസ്ഥാന തലത്തിലും ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ചില പുതിയ സംഭവ വികാസങ്ങൾ കേരളത്തിലെ ഐക്യമുന്നണി സർക്കാരിന്റെ കരങ്ങളെ ശക്തിപ്പെടുത്താൻ സഹായകരമാണെന്നും എം. എൻ. ഗോവിന്ദൻ നായർ പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നു. എന്താണ് ഈ സംഭവ വികാസങ്ങൾ എന്ന് എം. എൻ. വിവരിക്കുന്നുണ്ട്. അഖിലേന്ത്യാ എസ്. എസ്. പി. യിൽ രൂപം കൊണ്ടുവരുന്ന ഭിന്നിപ്പ്, മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടിയണികളിൽ ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന മാറ്റവും ആർ. എസ്. പിയുടെ നിലപാടും കേരള സർക്കാരിന്റെ അനുകൂല ഘടകങ്ങളായി അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നു.

വിചിത്രമായ ഈ വാദങ്ങൾ പരിശോധിക്കുന്നതിനു മുൻപ് ഐ. എസ്. പി. യെപ്പറ്റിയുള്ള അഭിപ്രായം ശ്രദ്ധിക്കാം. ഐ. എസ്. പിയിലെ ഭിന്നിപ്പ് അനുകൂലമായി അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നില്ലെങ്കിലും പ്രതികൂലമാണെന്ന അഭിപ്രായം അദ്ദേഹം ഇല്ല. ഐ. എസ്. പിയെ സംബന്ധിച്ചുകൊണ്ടു ഈ അഭിപ്രായം ചിലപ്പോൾ ശരിയുമാകാം. മന്ത്രിസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് വേണ്ടി എന്തും ചെയ്യുന്ന പാർട്ടിയാണാണോ? പാർട്ടി പിളർന്നാൽ ഐക്യമുന്നണിയിൽ ഒരു പാർട്ടി വർദ്ധിക്കുമെന്നല്ലാതെ ഒരു മന്ത്രിസ്ഥാനം കൊടുത്താൽ ഭരണകക്ഷി വിട്ടുപോകാൻ സംഭവരണഗതിയിൽ ഇടയില്ല. മാത്രമല്ല ഈ ഭിന്നിപ്പ് പരിഹരിക്കാൻ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടി ചില പ്രായോഗിക നർദ്ദേശങ്ങൾ മുന്നോട്ട് വച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് പറയുന്നു. ഒരു രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടി സ്വന്തം പരിപാടികൾ തങ്ങളുടെ മുഖർപ്പിച്ച ശക്തിപ്പെടുവാൻ ശ്രമിക്കാറുണ്ട്. സ്വന്തമായി വലിയ പരിപാടികൾ ഇല്ലാത്ത മന്ത്രിസ്ഥാനം ലക്ഷ്യമായിക്കരുതുന്ന പാർട്ടികളുണ്ടു എന്നാൽ ഒരു രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടി മറ്റൊരു പാർട്ടിയെ ശക്തിപ്പെടുത്താനും അതിലെ ഭിന്നിപ്പ് ഇല്ലാതാക്കാനും ശ്രമിക്കുന്നത് ഒരുപക്ഷേ ജനാധിപത്യത്തിൽ ഒരു പുതുമയായിരിക്കും. അതുപോലെ തന്നെ മറ്റൊരു രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടിയും നിർദ്ദേശപ്രകാരം സ്വന്തം പാർട്ടിയിൽ ഭിന്നതകളും യോജിപ്പും ഉണ്ടാക്കുന്ന പാർട്ടിയും ഇന്നത്തെ ഭരണകക്ഷികളിലല്ലാതെ കാണുവാൻ ഇടയില്ല.

ശേഷൻ അഴിമതിയില്ലാത്ത ഭരണം നടത്തിയിരുന്നു എന്ന് എം. എൻ പറയുന്നു. പിന്നെ എന്തിനാണ് അച്ചുതമേനോൻ രാജിവെക്കാൻ പറഞ്ഞത്. ഒരു കാരണവും കൂടാതെ മന്ത്രിമാരെ മാറ്റി മാറ്റി ഉണ്ടാക്കിമന്ത്രി പരിശീലനം നാം കൊടുക്കുന്ന തോഴിലല്ലല്ലോ അച്ചുതമേനോൻ? പാർട്ടിയാണ് മന്ത്രിമാരെ നിയമിക്കുകയും മാറ്റുകയും ചെയ്യുന്നതെന്നും അഴിമതി നടത്താത്തത് മന്ത്രിസ്ഥാനത്ത് തുടരുന്നതിന് ഒരു മാനദണ്ഡമല്ലെന്നുമാണല്ലോ എം. എൻ. പറയുന്നത്. പിന്നെ എന്തിനാണ് വില്ലിംഗ് ടൺ രാജിവയ്ക്കണമെന്നു ഇന്നത്തെ ഭരണകക്ഷിക്കാർ വാദിച്ചത്. കെ. ടി. പി. കക്ഷി വെല്ലിംഗ് ടൺ രാജിവയ്ക്കണമെന്നു ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നോ? പാർട്ടി ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ മന്ത്രി രാജിവയ്ക്കണമെന്ന എം. എൻ ന്റെ വാദം. പി. ആർ കുറിപ്പിനോട് എസ്. എസ്. പി. രാജി ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ എവിടെയായിരുന്നു? മറ്റൊരു മന്ത്രിയുടെ കാര്യത്തിൽ ഘടകകക്ഷികൾ ഇടപെടരുതെന്ന വാദം കഴിഞ്ഞ ഭരണകാലത്ത് എം. എൻ ഗോവിന്ദൻ നായർക്ക് ഇല്ലായിരുന്നോ? ശേഷൻ പുതിയ പാർട്ടിയുണ്ടാക്കിയാൽ മന്ത്രിസ്ഥാനം ലഭിക്കുവാൻ ഇടയുണ്ടോ? എന്ന ചോദ്യത്തിന് അത് അന്ന് പരിഗണിക്കാം എന്ന അനുഭാവപൂർവ്വമായ മറുപടിയും ഉണ്ട്. ഇതിൽ നിന്ന് ഭരണകക്ഷിയുടെ പോക്ക് വ്യക്തമാകുന്നുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ മുന്നണി ഭരണകാലത്ത് ഭരണം പൊളിക്കുവാൻ പറഞ്ഞ ന്യായങ്ങൾ ഇന്നു ഭരണം നിലനിർത്താൻ വേണ്ടി മാറ്റിമറിക്കുന്ന കാര്യമാണ് കാണുന്നത്. ഇതിൽ നിന്ന് ഒരു വ്യക്തമാണ് ആദ്യം കഴിഞ്ഞ ഐക്യമുന്നണി പോളിച്ചത്തെയും ജനങ്ങളോട് ചെയ്തിരുന്ന പ്രതിജ്ഞയെക്കുറിച്ചും.

മുന്നണി ഭരണത്തിനു ഭേദമായില്ലെന്ന പിന്തിരിപ്പൻ പ്രചരണം വിലപോവില്ലെന്നാണ് എം. എൻ. പറയുന്നത്. ആറാണ് ഈ പിന്തിരിപ്പൻ പ്രചരണം നടത്തിയത്. മുഖ്യമന്ത്രിയും ഭരണകക്ഷിക്കാരും പറഞ്ഞാണ് ജനങ്ങൾ ഈ വിവരം അറിയുന്നത്. കേരള മന്ത്രിസഭ ഇന്ന് അനിശ്ചിതാവസ്ഥയെ നേരിടുകയാണെന്നും, മന്ത്രിസഭയുടെ ഭാവി ഏപ്രിൽ 20 നും 30 കും ഇടയ്ക്ക് തീരുമാനിക്കപ്പെടുവെന്നും അ

ച്ചുതമേനോൻ പറയുന്നു. ആർ. എസ്. പി. പറയുന്നു ഈ ഭരണത്തിന് ഭേദമായില്ലെന്നും. ഐ. എസ്. പി. മന്ത്രി രാജിവച്ചുകൊണ്ട് അഴിമതി നടത്താൻ കൂട്ടാക്കാത്തതാണ് താൻ പറയാൻ കാരണമെന്ന്. അപ്പോൾ അകത്തിരിക്കുന്നവരെപ്പറ്റി നാട്ടുകാർ വല്ലതും സംശയിച്ചാൽ എന്തിനു തെറ്റു പറയണം. ഭരണകക്ഷിയിലെ സർക്കറിയായും തോമ്മസും പറഞ്ഞിരുന്നു തങ്ങൾക്ക് പ്രതിപക്ഷത്തു സീറ്റു വേണമെന്ന്. ഈ പ്രചരണങ്ങൾ പിന്തിരിപ്പുന്നാണെങ്കിൽ പിന്തിരിപ്പിന്മാർ ഭരണകക്ഷിയിലാണ്.

ഇനി എം. എൻ പുരോഗമന പ്രചരണം നോക്കാം. സർക്കാരിന്റെ കരങ്ങളെ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതായി ഒന്നാമത് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് എസ്. എസ്. പി. യിൽ രൂപം കൊള്ളുന്ന ഭിന്നതയാണ്. അത് നടന്നിട്ടില്ല. നടന്നാൽ ഉണ്ടാകുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കാത്തത് അല്ല മുൻപ് പറഞ്ഞു എന്നു മാത്രം. ഭിന്നത രൂപംകൊള്ളാൻ തുടങ്ങിയപ്പോഴെ അച്ചുതമേനോന്റെ കരങ്ങൾക്ക് ശക്തികൂടാൻ തുടങ്ങി. ഭിന്നതയുണ്ടാകുന്നത് വടക്കെ ഇന്ത്യയിലാണ്. ഉണ്ടായാൽ തന്നെ അതിൽ ഏതുകക്ഷിയിലായിരിക്കും കേരളത്തിലെ എസ്. എസ്. പി. എന്ന് അദ്ദേഹത്തിന് നിശ്ചയമില്ല. ഭിന്നത തന്നെയുണ്ടാകുന്നത് കോൺഗ്രസിനോടുള്ള സമീപനത്താലുമാണ്. അച്ചുതമേനോനാണെങ്കിൽ കോൺഗ്രസിനോട് പുലമ്പണം. പോലുമില്ലാതെ കഴിയുന്നു. മാറ്റാൻ പറവ് വാങ്ങിയാൽ പുല്ലു തീറ്റാം എന്നു കരുതി കാലി വാങ്ങുകയാണ്.

മാർക്സിസ്റ്റിനിൽ മാറ്റമുണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നു പറയുന്നു. എന്തു മാറ്റമാണത് വ്യക്തമാക്കുന്നില്ല. ഭൂരിപക്ഷം കിട്ടിയാൽ ഭരിക്കും എന്ന് ഈ. എം. എസ്. പി. പറഞ്ഞു എന്നതാണ് മാറ്റം. ഇത് മുൻപ് പറഞ്ഞിരുന്നതിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായിരിക്കാം. ഭൂരിപക്ഷം ഉണ്ടാകുന്നതിനേപ്പറ്റി വല്ല പ്രതീക്ഷയും ഈ. എം. എസ്. പി. ഉണ്ടായിരിക്കാം. ഇത് എങ്ങനെയാണ് ഇന്നത്തെ സർക്കാരിനെ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നത്. ആർ. എസ്. പി. യുടെ തദ്ദേശമാനം ഉണ്ടായിക്കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ആലോചനകൾ നടക്കുകയാണ്. ഭരണക്കേരളത്തിലുണ്ടു കേരള നേതൃത്വം ഭരണത്തി

കുറിപ്പുകൾ (തുടർച്ച)

സംഘടനകളും മത്സരങ്ങളും അസംസ്കൃത നൃത്തങ്ങൾക്കു വേണ്ടിയും വ്യാപാരകാര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയും ആയിരിക്കും ഉള്ള വരും ഇല്ലാത്തവരും തമ്മിലുള്ള സമരമായിരിച്ചു. വികസിത രാജ്യങ്ങളും അവികസിത രാജ്യങ്ങളും തമ്മിലുള്ള ചേരി തിരിവാണു് ഉണ്ടാക്കാൻ പോകുന്നതു്. വികസിതമായ റഷ്യയും അമേരിക്കയും ചേർന്നു് അവികസിതമായ ഏഷ്യൻ-ആഫ്രിക്കൻ രാജ്യങ്ങളെ സഹായനവലയങ്ങളിൽ എന്നും കൂട്ടിക്കിനിർത്താൻ ശ്രമിക്കുന്നതിന്റെ ലക്ഷണം ഇന്നു കണ്ടു തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ടു്. അണുവായുധനിരോധനക്കരാറുകളെല്ലാം ഇന്ത്യയേയും ഏഷ്യൻ രാജ്യങ്ങളേയും ചൊൽപ്പടിക്കു് നിർത്താൻ ഉള്ള തയ്യാറെടുപ്പാണു്. അമേരിക്കയും റഷ്യയും തമ്മിലുള്ള മത്സരത്തെ മുൻ നിർത്തി, ഇവയിൽ ഏതെങ്കിലുമൊന്നു തങ്ങളുടെ താൽപ്പര്യം സംരക്ഷിക്കണമെന്നു കരുതുന്നതു് വ്യാമോഹമാണു്. സഹായം എത്തിക്കുന്നതുതെറ്റാമെന്നു്. അതിനാൽ ഇന്നു ഏറ്റവും അത്യന്താപേക്ഷിതമായിട്ടുള്ളതു്. ഏഷ്യയിലെ രണ്ടു് വൻകിട ശക്തികളായ ചൈനയും ഇന്ത്യയും തമ്മിലുള്ള യോജിപ്പാണു്. അന്താരാഷ്ട്ര ബന്ധങ്ങളെത്തന്നെ ഏഷ്യക്കുനുകലമായിത്തീരിച്ചു വിടാൻ ഈ രാജ്യങ്ങൾ തമ്മിലുള്ള യോജിപ്പു് വഴി സാധിക്കുന്നതാണു്.

ഇതിനുവേണ്ടി ആദ്യം ചെയ്തതു് ചൈനയോടുള്ള ശത്രുത ഭാവം ഉപേ

ക്ഷിക്കുകയാണു്. ചൈനാവിരുദ്ധ പ്രചാര വേലയവസാനിപ്പിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. 1962ൽ അതിർത്തിയിലുണ്ടായ സംഘട്ടനങ്ങളെ തുടർന്നു ഇന്ത്യയിൽ ചൈനയെക്കുറിച്ച് വെറുപ്പും വിദ്വേഷവും വളർത്തുന്ന പ്രചരണം മുറക്കു നടക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. അതിർത്തികളിൽ ചെറിയ നീക്കം പോക്കുപോലും ഉണ്ടാക്കാൻ സാധിക്കാത്ത വിധം നമ്മുടെ ജനത വീരപീടിച്ചു് നിൽക്കുകയാണ്. നേതാക്കൾ ഉപദേശപൂർവ്വം മുൻകരുതലോടെ ജനതയ്ക്കും കാര്യങ്ങളെ വികാരപരമായല്ലാതെ വിവേകത്തോടെ കാണാൻ തയ്യാറാകും. ഇൻഡ്യയോടുള്ള ശത്രുത മാത്രം എല്ലാനയങ്ങളുടേയും അടിസ്ഥാനമായി കൂട്ടു് കാര്യത്തിലും ബുദ്ധിമുട്ടുകളിലും ഒത്തുതീർപ്പുണ്ടാക്കാമെങ്കിൽ ഹിമാലയത്തിലെ അതിരുകളുടെ കാര്യത്തിൽ എന്തുകൊണ്ടു ചൈനയുമായി, രമ്യതയിലെത്തിക്കൂടാ..

പഴയ കൊളമ്പോ നിർദ്ദേശങ്ങൾ അതിർത്തി തർക്കങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനു അടിസ്ഥാനമാക്കാവുന്നതാണു്. 1962ൽ തന്നെ കൊളംബോ നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒത്തുതീർപ്പുണ്ടാക്കാൻ സാധിക്കാതെ വന്നതു് യുദ്ധവീരപീടിച്ച സാഹചര്യമായതു കൊണ്ടാണു് 1962 സപ്തംബർ 8 നു-യിലെ നിലയിലേക്കു ഇരു രാജ്യങ്ങളും തിരിച്ചുപോകണമെന്ന നിർബ്ബന്ധമാണു് അന്നു ഒത്തുതീർപ്പിനു തടസ്സമായതു്. വാസ്തവത്തിൽ കൊളമ്പോ

നിർദ്ദേശങ്ങൾ പ്രകാരം ചൈന സപ്തംബർ 8 നു-യിലെ സ്ഥാനത്തു് നിന്നു പലയിടത്തും കൂടുതൽ പിന്നോട്ടു പോകേണ്ടതായിരുന്നു. ചിലയിടങ്ങളിൽ മാത്രമാണു് ഇന്ത്യയുടെ ആവശ്യം അനുവദിക്കാൻ ചൈന തയ്യാറാകാതിരുന്നതെന്നാണു് നിഷ്പക്ഷമതികളുടെ റിപ്പോർട്ടു്. സപ്തംബർ 8-നു-യുണ്ടായിരുന്ന സ്ഥാനത്തു് നിന്നു വളരെ പിന്നോക്കം ചൈനീസ് സേനയെ പിൻവലിക്കാൻ ആദ്യം ചൈന തയ്യാറായിരുന്നു. ഇന്ത്യയും സൈന്യങ്ങളെ പിൻവലിച്ച് ഒരു ശൂന്യമേഖല സൃഷ്ടിക്കണമെന്ന ചൈനയാവശ്യപ്പെട്ടു. ഇതു് അന്നത്തെ സാഹചര്യത്തിൽ നെഹറു സമ്മതിക്കാതിരുന്നതാണു് കൊളമ്പോ നിർദ്ദേശങ്ങളുടെയടിസ്ഥാനത്തിൽ യോജിപ്പിലെത്താൻ സാധിക്കാതെ പോയതു്.

ഇന്നു അതിർത്തികളിൽ ഇന്ത്യയുടെ സൈന്യവും വേണ്ടത്ര നിലയുറപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടു് പെട്ടെന്നൊരാകുമെന്നു കൊണ്ടു് ഇന്ത്യയെ കീഴ്പ്പെടുത്താവുന്ന നിലയൊന്നുമില്ല. അതുകൊണ്ടു് വിശാലമായ ഏഷ്യൻ ആഫ്രിക്കൽ ഐക്യത്തെ മുൻനിർത്തി ചൈനയുമായി യോജിപ്പിലെത്തുന്നതിനു ഇന്ത്യ മുൻകൂട്ടു ക്ഷണം. അയൽപക്കവുമായി അടുപ്പത്തിലാക്കേണ്ട സമയമാണതു്.



എം. എന്റെ പ്രചരണവും വിലപ്രോവുകയില്ല (തുടർച്ച)

നന്നുകൂലമായി വാദിക്കുമെന്നു് തീർച്ചയാണ്. തീരുമാനം അറിയുന്നതിനു മുൻപു് എങ്ങനെയാണ് ഭരണത്തിന്റെ ഉറപ്പു് വർദ്ധിക്കുന്നതു്. അല്ലെങ്കിൽ തന്നെ അവർ ഭരണകക്ഷിയിൽ ഇപ്പോൾ തന്നെ ഉള്ളവർ ആണല്ലോ?

മാർക്സിസ്റ്റ് ഭരണം ഒരു വ്യാമോഹമാണെന്നു് എം. എൻ. കരുതുന്നുണ്ടു്. ഭൂരിപക്ഷം ലഭിച്ചാൽ മന്ത്രിസഭ ഉണ്ടാക്കുമെന്നാണു് ഇ. എം. എസ്. പറയുന്നതു്. ഭൂരിപക്ഷമില്ലാതെ മന്ത്രിസഭയുണ്ടാകുമെന്ന വാദവുമില്ല. ഭൂരിപക്ഷം ലഭിക്കുകയില്ലെന്നാണു് വാദം. വാദത്തിന്റെ രീതിക്കു് കോട്ടമില്ല. പക്ഷെ കണക്കു് കൂട്ടാതിരിക്കുകയാണു് നല്ലതു്. കണക്കു് കൂട്ടിയാൽ അച്ചുതമേനോനും ഭൂരിപക്ഷം തെളിയിക്കാൻ ബുദ്ധിമുട്ടുവരും. കോൺ

ഗ്രസിന്റെ പിന്തുണ സമ്മതിക്കയില്ലല്ലോ? കോൺഗ്രസ് പിന്തുണക്കേണ്ടാണു് നില നിൽക്കുന്നതെങ്കിൽ രാജിവെയ്ക്കുമെന്നാണു് മേനോൻ പറയുന്നതു്. കോൺഗ്രസിനേക്കാൾ പിന്തിരിപ്പനായ കേരളാകോൺഗ്രസും ലിഗും സാരമില്ല. പക്ഷെ ഒരു വ്യത്യസ്തമുണ്ടു് മേനോൻ കണക്കു് കൂട്ടുകയില്ല. ആ ബുദ്ധി എം. എൻ. കാണിക്കുന്നില്ല. ഭൂരിപക്ഷത്തെപ്പറ്റി ആരും കൂടുതൽ അവകാശവാദങ്ങൾ ഉന്നയിക്കാതിരിക്കുകയാണു് നല്ലതു്.

സിൻഡിക്കേറ്റ് ഇന്നുനിഷ്പക്ഷമാണു് എന്നാണു് പറയുന്നതു്. എങ്ങനെയാണു് നിഷ്പക്ഷമായതു്. അച്ചുതമേനോനും എം. എൻ. ഗോവിന്ദൻനായരും നിഷ്പക്ഷമാക്കിയെന്നാണോ ആവോ? സിൻഡിക്കേറ്റ് സഹായം മാർക്സിസ്റ്റ് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ്

കാർക്കു് ഉണ്ടാവുകയില്ലെന്നുള്ളതു കൊണ്ടു് ഭൂരിപക്ഷം ഉണ്ടാകുകയില്ലെന്നു് തീർത്തുപറഞ്ഞതു് ശരിയാവണമെന്നില്ല. ഇ. എം. എസ്.ന്റെ പ്രഖ്യാപനം പ്രയാണമാണെന്നു് എം. എൻ. തന്നെ പറയുന്നുണ്ടു്. പ്രവർത്തനത്തിനു യാതൊരു ഫലവും ഉണ്ടാകുകയില്ലെന്നുണ്ടോ? മന്ത്രിസ്ഥാനത്തിനു പാർട്ടിയെക്കാളും പരിപാടികളെക്കാളും പ്രാധാന്യം കൊടുക്കുന്നവർ ധാരാളമുള്ള ഭരണകക്ഷി ഇ. എം. എസിന്റെ പ്രസ്താവന നിസ്സാരമായി തള്ളിക്കളയരുതു്. സൂക്ഷിച്ചാൽ ദുഃഖിക്കേണ്ട.



നഷ്ടപരിഹാര കാര്യത്തിൽ തിരിച്ചുപോക്ക് (തുടർച്ച)

തിക്കായിരിക്കുമെന്നു അവർ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. നഷ്ടഭീതി അഹമ്മദ്, ജസ് പത്ത് റെ കപ്പർ തുടങ്ങിയവർ ഇവരെ എതിർത്തു. നീതിയുക്തവും ധർമ്മനിഷ്ഠവുമായ തത്വങ്ങളെയെടുത്ത് നഷ്ടപരിഹാരം നൽകണമെന്നും അവർ ശഠിച്ചു. പക്ഷെ കപ്റ്റൻപോലും ഭരണഘടനാ നിർമ്മാണ സഭയെ ശാന്തമാക്കേണ്ടി വന്നു. കോടതിവിധിയിൽ വിധേയമാക്കുന്നതിൽ ഭയപ്പെടേണ്ടതില്ലെന്നു അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. നിലവിലുള്ള രാഷ്ട്രീയ സിദ്ധാന്തങ്ങളുടേയും അംഗീകൃത സാമ്പത്തിക തത്വങ്ങളുടേയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ധർമ്മികമായവയും ജസ്റ്റിമാർ തീരുമാനമെടുക്കുമെന്നു കരുതാമെന്നു കപ്റ്റൻ വാദിച്ചു. പിന്നീടുണ്ടായ ചരിത്രം കാണിക്കുന്നതുപോലെ ഈ വിശ്വാസം അസ്ഥാനത്താണെന്നു തെളിഞ്ഞിരിക്കുന്നു.

ബേലാബാൻജിയ

ഒട കേസ്

അല്ലഡിക്വല്ലഡാമി അച്ചരും ഗോവ്വ നവല്ലനഭവ്തമാണ് സോഷ്യലിസ്റ്റ് കോർ ആ മറുപടി നൽകിയത്. ഭരണഘടനയെ മറി കടക്കാൻ തക്കവണ്ണമുള്ളതല്ലെങ്കിൽ, നഷ്ട പരിഹാരം സംബന്ധിച്ച കരട് ഖണ്ഡികയിൽ പറയുന്ന തത്വങ്ങൾ കോടതിയിൽ അചഞ്ചലമായി നിലകൊള്ളുന്നുവെന്നു അവർ പറഞ്ഞു. നഷ്ടപരിഹാരത്തിനുള്ള തത്വങ്ങൾ കേവലം മിഥ്യയാകുമ്പോൾ മാത്രമേ അവ കോടതിയുടെ പരിഗണനാവിഷയമാകുകയുള്ളൂവെന്നു മുൻപ്രഖ്യാപിച്ചു ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. അതല്ലെങ്കിൽ, സ്വതന്ത്രതയുടെ നെർ മറവിൽ സ്വത്തു് തട്ടിപ്പറിച്ചെടുക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിലല്ലാതെ കോടതി ഇടപെടുകയില്ല.

പലപ്പോഴും കലുഷിതമായ നീണ്ട വാദപ്രതിവാദങ്ങൾക്കു ശേഷം കാര്യം വ്യക്തമായിരിക്കുന്നുവെന്നു ബോധ്യമാണു അംഗ

ങ്ങൾക്കുണ്ടായത്. പൊതുആവശ്യത്തിനല്ലാതെ സ്വത്തു് എടുക്കാവുന്നതല്ല. സ്വതന്ത്രതയുടെ നെർ നീയമം നഷ്ടപരിഹാരം നൽകുന്നതിനുള്ള തത്വങ്ങളോ, ഇക്കാര്യം വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ടാകണം. നിർദ്ദിഷ്ടതത്വങ്ങൾ മിഥ്യമായിത്തീരുമ്പോഴോ അപ്രസക്തമാകുമ്പോഴോ അല്ലാതെ അത്തരത്തിലുള്ള നീയമം കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യാവുന്നതല്ല.

പക്ഷെ 1956 ൽ ബേലാബാൻജിയുടെ കേസിൽ ഭരണഘടന 31-ാം ഖണ്ഡിക സംബന്ധിച്ചുണ്ടായ ധാരണക്കെതിരായി സുപ്രീംകോടതി ജസ്റ്റിമാർ ആദ്യത്തെ ആക്രമണം നടത്തി, ഈ പ്രശ്നത്തെക്കുറിച്ച് പിന്നീടുണ്ടായ നീണ്ട വിവാദങ്ങളുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, ഈ കേസിലെ വ്യത്യസ്തതകളും വിധിയും ഒന്നു തിരിഞ്ഞു നോക്കുന്നതാണെന്നായിരിക്കും.

കിഴക്കൻ ബംഗാളിൽ നിന്നുള്ള അഭയാർത്ഥികളുടെ പുനരധിവാസ പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനു് സഹായകമായ ലക്ഷ്യങ്ങൾ വെച്ചുകൊണ്ടു് 1948 ൽ പബ്ലിക്കിയ വെസ്റ്റ് ബംഗാൾ ലാൻഡ് ഡെവലപ്മെന്റ് ആന്റ് പ്ലാനിംഗ് ആക്ടിലെ ചില വ്യവസ്ഥകളുടെ നിയമസംഗ്രതയായിരുന്നു ഈ കേസിലെ വിവാദ പ്രശ്നം. ഈ ആക്ടനുസരിച്ചു് ഭൂമിയുടേ നഷ്ടപരിഹാരമായി നൽകുന്ന തുക 1946 ഡിസംബർ 31 നു് മുപ്പതു് ആ ഭൂമിയുള്ള വിലയേക്കാൾ കൂടുതലായിരിക്കട്ടെ എന്നു വ്യവസ്ഥ ചെയ്തു. 1946 ഡിസംബർ 31 നു് ശേഷം ഭൂമിയുടെ വില കുതിച്ചുകയറിയിട്ടുണ്ടു് എന്നാണു് ബേലാബാൻജിയുവേണ്ടി സ്വാഭാവികമായും ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട വാദം. “നഷ്ടപരിഹാരം” എന്നതു് വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ടതു് ഉടമ

സ്ഥനു് സംഭവിക്കുന്ന നഷ്ടത്തിന്റെ ശരിയായതും കൃത്യമായതുമായ തുല്യമല്ലാമാണെന്നു കാരണത്താൽ 31-ാം വകുപ്പിന്റെ രണ്ടാം ഖണ്ഡിക ഖണ്ഡിതപ്പെട്ടു.

“നഷ്ടപരിഹാരം കൊടുക്കേണ്ടതിന്റെ തത്വങ്ങളും നിശ്ചിത തുകയും നിശ്ചിത കേണ്ടതു് ജന പ്രതിനിധി സഭകളാണെന്നിരിക്കിലും, ഉപയുക്തമായ ഭൂമിയുടെ ഭൂസ്വത്തിനു് തുല്യന്യായവുമായ നഷ്ടപരിഹാരമാണു് നൽകേണ്ടതു്. നൽകേണ്ടതുകയെ സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങൾ നിയന്ത്രിക്കപ്പെടുവാനുള്ള തത്വങ്ങൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിനും തീരുമാനിക്കുന്നതിനും ഭരണഘടന നിയമസഭകൾക്കു് പൂർണ്ണ സ്വാതന്ത്ര്യം അനുവദിക്കുന്നു.” എന്നാണു് കോടതി തീരുമാനിച്ചതു്.

മറ്റൊരു സന്ദർഭത്തിൽ കോടതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടതു് നഷ്ടപരിഹാരം നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനുള്ള തത്വങ്ങൾ തീരുമാനിക്കുമ്പോൾ ഏതൊക്കെപ്പെടുന്ന ഭൂമിയുടെ ശരിയായ വിലയ്ക്കു തുല്യമായ നഷ്ടപരിഹാരം ഉടമസ്ഥനു് നിഷേധിക്കപ്പെടുന്ന പക്ഷം ശരിയായവില നൽകു് എന്നു് ധർമ്മനിഷ്ഠതയോടെ എന്ന് അനുമാനിക്കേണ്ടതു്.

(തുടരും)
കടപ്പാട്.

ഇടങ്ങോമിക്കു് ആറൻറു്
പോളിറ്റിക്കൽ വീക്കിലി

