Y1:3Z:6:222:N2
32F21

MURUGAN BINDING WORKS,
NO. 3, BOMMULIER STREET,
ELEPHANT GATE, MADRAS-1.

Y1:376:222:N2 32F21

KUNNIKRISHNA NAMBU
DRI.

Nambudrimarum
marumakkadayam.

61898

MUL
016898

Madras University Library.

Call Number Y1:32:6:222:N2
32 F2

Accession Number 61898

Available for loan from

This book should be returned on or before the date last marked below.

16 SEP 1

18 MAR 1970

O. 61

നമ്പൂതിരിമാരും മരുമക്കത്തായവും.

Nambudiri marum Marumakka-
thayavum Thaiyyum

A 187

പ്രസാധകൻ.

കുന്നിണി കൃഷ്ണൻനമ്പൂതിരി.

UNIVERSITY OF MADRAS
24 MAR 1931
RESEARCH INSTITUTE

നമ്പൂതിരിമാരും മരുമക്കത്തായവും.

അദ്ധ്യായം ൧.

നമ്പൂതിരിമാർ പണ്ടു വിജാതിസ്ത്രീഗമനം ചെയ്തിരുന്നില്ല.

൧. ഓരോ മനുഷ്യനെന്നപോലെത്തന്നെ ഓരോ ജനസമുദായവും ഏറ്റവും അഭിവൃദ്ധിയിൽ എത്തിയിരിക്കുന്നകാലത്ത്, അതിന്റെ ഗ്രഹണോൽകർഷത്താൽ മയങ്ങിപ്പോകുന്ന ഇതരന്മാരുടെ ദൃഷ്ടിയിൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ അതിനുള്ളതായ ദോഷങ്ങൾകൂടി അതു പതിഞ്ഞുകൊണ്ടു വരുന്നതല്ല. യുദ്ധത്തിൽ തോറ്റോടുന്ന സൈന്യങ്ങളുടെ തലയിൽ ശത്രുക്കളുടെ ആയുധങ്ങളെന്നപോലെ, അത്തരം സമുദായങ്ങൾ അധോഗതിയെ പ്രാപിച്ചുതുടങ്ങിയാൽ നാട്ടിലുള്ള അനർത്ഥങ്ങളുടെയെല്ലാം കാരണങ്ങൾ അവരുടെ തലക്കു വീഴുന്നതുമാകുന്നു. അക്കൂട്ടത്തിൽ ഒന്നുതന്നെയാണ്, കേരളത്തിൽ ഇന്നത്തെക്കാലത്തിനു യോജിക്കാത്ത പഴയ നടവടികൾക്കെല്ലാം നമ്പൂതിരിമാരെ കുറ്റപ്പെടുത്തുന്ന സമ്പ്രദായം. അവയിൽ ഒട്ടും അപ്രധാനമല്ലാത്ത ഒന്ന് പ്രകൃതവിഷയവുമാകുന്നു. നമ്പൂതിരിമാരുടെ സ്വാർത്ഥത്തിനുവേണ്ടിയാണ് മക്കത്തായക്കാരായിരുന്ന അമ്പലവാസികളും മൂലായ മറവവർഗ്ഗക്കാരെ മരുമക്കത്തായക്കാരാക്കിത്തീർത്തത് എന്നാണെല്ലൊ ചില നവീനപരിഷ്കാരികളുടെ ആക്ഷേപം. നമ്പൂതിരിമാരിൽ അപ്പന്മാരെല്ലാം പ്രായേണ വിജാതിസ്ത്രീഗമനം ചെയ്യുന്ന ഇന്നത്തെ നടവടിയും, കേരളമാഹാത്മ്യം കേരളോൽപത്തി എന്നിങ്ങിനെ ഒന്നുരണ്ടു ക്ഷുദ്രഗ്രന്ഥങ്ങളുമാണ് അതിനു തെളിവായി സ്വീകരിക്കുന്നതും. എന്നാൽ എത്രയും ആലോചനക്കുറവോടുകൂടിയ ഒരഭിപ്രായം മാത്രമാണിത്. കുറച്ച് ആലോചിക്കുന്നതായാൽ ഈ മരുമക്കത്തായത്തിന്റെ

സൃഷ്ടികർത്താക്കന്മാർ നമ്പൂതിരിമാരല്ലെന്നുമാത്രമല്ല, ഈ ദായ ക്രമം പണ്ടുപണ്ടേ ഉള്ളതാണെന്നും, നമ്പൂതിരിമാരുടെ സ്ത്രീ വിവാഹവിഷയത്തിൽ ഇങ്ങിനെ ഒരു ദുഷിച്ച സമ്പ്രദായം കടന്നു കൂടിയതിന്റെ മുഖ്യകാരണം ഈ മരുമക്കത്തായമാണെന്നും കാണാവുന്നതാണ്. ഇന്നേവരെ ഓരോരുത്തർ പറഞ്ഞും, അതിനാൽ പലരും വിശ്വസിച്ചും വന്നിരിക്കുന്നതിനു തീരെ വിപരീതമായി ഇങ്ങിനെ പറയുമ്പോൾ പലർക്കും പ്രഥമദൃഷ്ടത്തിൽ കുറെ ആശ്ചര്യകരമായിത്തോന്നുമായിരിക്കാം എങ്കിലും ക്ഷമയോടുകൂടി ഈ പുസ്തകം മുഴുവൻ വായിക്കുന്നവർക്ക് അത് ഒരു വിധം ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടുമെന്നതിനെയാണ് വിശ്വാസം.

൨. ഒന്നാമത് നമ്പൂതിരിമാർ ഇന്നത്തെ മാതിരി, പണ്ടു കാലത്തു വിജാതി സ്ത്രീഗമനംതന്നെ ചെയ്തിരുന്നില്ല. ഇതിലേക്ക് അനേകം തെളിവുകളുണ്ട്. യഥാർത്ഥത്തിൽ സ്മൃതികളും ഐതിഹ്യങ്ങളും പുരാതനങ്ങളും, വിശിഷ്ടങ്ങളുമാണ്. ബ്രാഹ്മണരുടേയും ഹിന്ദുക്കളുടെ മുഴുവൻതന്നെയും അന്നത്തെ ദിനചര്യയുടെ വാസ്തവമായ ഒരു 'ഡയറി'യുമാകുന്നു. ചരിത്രകാരന്മാരാരുംതന്നെ ഇതിനെപ്പറ്റി വലിയ ഭിന്നാഭിപ്രായങ്ങളും പുറപ്പെടുവിച്ചു കണ്ടിട്ടില്ല. എന്നുമാത്രമല്ലാ 'സ്മൃതികളെല്ലാം എഴുതീട്ടുള്ളതു ബ്രാഹ്മണർ ആകയാലാണ് അവരെ ഉയർത്തിയും, മറ്റുള്ളവരെ താഴ്ത്തിയും വെച്ചിരിക്കുന്നത് എന്നും മറ്റും അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഈ സ്ഥിതിക്കു ബ്രാഹ്മണർക്കു ഗുണകരമായിട്ടുള്ളതെല്ലാം, അന്യസമുദായക്കാർ കീഴടങ്ങേണ്ടതായ സംഗതികളും പ്രത്യേകിച്ചും, നിർബ്ബന്ധപൂർവ്വം സ്മൃതികളിൽ പ്രസ്താവിക്കാതിരിക്കയുമില്ലല്ലോ. അതുകൊണ്ട് ഇന്നത്തെ പരിഷ്കാരികളും പറയുംപ്രകാരം മരുമക്കത്തായം നമ്പൂതിരിമാരുടെ സ്വാർത്ഥത്തിനുവേണ്ടിയുണ്ടുപിടിച്ച ഒരു സൂത്രമായിരുന്നുവെങ്കിൽ ബ്രാഹ്മണർക്കു വിജാതിസ്ത്രീഗമനം വേണം. വിജാതീയസ്ത്രീകൾ അതിനു തയ്യാറായിരിക്കയുംവേണം. അല്ലെങ്കിൽ ഇരുകൂട്ടർക്കും മഹാപാപമുണ്ട് എന്നും മറ്റും സ്മൃതികളിൽ തീർച്ചയായും ശ്ലോഷിക്കേണ്ടിയിരുന്നു. അതിനാൽ ഒന്നും

പറഞ്ഞിട്ടില്ലെങ്കിൽതന്നെ അന്ന് അവക്ക് ഇങ്ങിനെ ഒരു സ്വാ
ത്ഥമുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നു സമ്മതിക്കാതെ തരമില്ല. എന്നാൽ
മൌനമായിരിക്കയുമല്ല ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. 'ബ്രാഹ്മണക്ക് ശൂദ്രാഗ
മനം ഒരിക്കലുമരുത്. അതു മഹാപാതകമാണ്' എന്നു സക
ല സ്മൃതികാരന്മാരും ഐകകണ്ഠ്യേന കഠിനമായി നിഷേധി
ക്കുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു. ദുർല്ലഭം ചില സ്മൃതികളിൽ ക്ലിപ്ത
മായ ചില വ്യവസ്ഥയോടുകൂടി 'ശൂദ്രവിവാഹമാവാം' എന്നു
കഷ്ടിച്ചു സമ്മതിക്കുന്നില്ലെന്നില്ല. എങ്കിലും അവരുടേയും ശ
രിയായ അഭിപ്രായം അതുകൂടാതെ കഴിക്കേണമെന്നുതന്നെയാ
ണെന്ന് അതുകൾ വായിക്കുന്നവക്കെല്ലാം ബോദ്ധ്യം വരുന്നതു
മാണ്. ഇത് എല്ലാവക്കും അറിവുള്ള ഒരു പ്രസിദ്ധസംഗതി
യാകയാൽ ആ വക പ്രമാണങ്ങളെച്ചേർത്ത് ഇവിടെ ദീർഘിപ്പി
ക്കുവാൻ തുനിയുന്നതുമില്ല.

൩. ഈ പ്രമാണങ്ങളെല്ലാം പരദേശാചാരത്തെ സം
ബന്ധിച്ചവയാണ്. കേരളത്തിലെ ആചാരങ്ങളും സമ്പ്രദാ
യങ്ങളും വേറെതന്നെയാണല്ലൊ. അതിനാൽ കേരളത്തി
ലേക്കുള്ള പ്രത്യേക സ്മൃതികളെയും മററും മാത്രമെ ഈ വിഷ
യത്തിലേക്കു പ്രമാണമായി സ്വീകരിപ്പാൻ പാടുള്ളൂ എ
ന്നും വാദിക്കാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ ഇംഗ്ലണ്ട്, അമേരിക്ക
ജാപ്പാൻ മുതലായ ഇന്നത്തെ പരിഷ്കൃത ഗവർമ്മേണ്ടുകളു
ടെ യാതൊരുനിയമങ്ങളും ഒരേപകർപ്പായിരിക്കയില്ല; തീർച്ചത
ന്നെ. എങ്കിലും 'ഭരണം' എന്നതിന്റെ മൂലതത്വങ്ങളെ ആ
വക വ്യത്യാസങ്ങളൊന്നും ബാധിക്കുന്നതുമല്ലല്ലൊ. അതു
പോലെ ചില മൂലതത്വങ്ങളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിക്കൊ
ണ്ടാണ് സ്മൃതിഗ്രന്ഥങ്ങളും രചിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതിനാൽ കാ
ലദേശാവസ്ഥകളെ അനുസരിച്ചു അവയിൽകാണുന്ന വ്യ
ത്യാസങ്ങളും പക്ഷാന്തരങ്ങളും എത്രയും ശിഥിലങ്ങളായിരി
ക്കയെ ഉള്ളൂ. മൂലതത്വങ്ങൾക്ക് അവ ഒരിക്കലും ബാധക
മാകുന്നതല്ല. ബ്രാഹ്മണരുടെ വിജാതിസ്ത്രീഗമനം വർണ്ണവ്യ
വസ്ഥയെ അതിക്രമിക്കുന്നതാകയാൽ അതിനെ ആരും ഒരി

ക്കലും സമ്മതിക്കയുമില്ല. എങ്കിലും അവരുടെ കേരളീയാചാരങ്ങളേയും ഒന്നു പരിശോധിക്കുന്നതു് അവസരോചിതമായിരിക്കുമെന്നു കരുതുന്നു.

൫. കേരളത്തിലെ നൂറു് അനാചാരങ്ങൾ അടങ്ങിയ അനാചാരസംഗ്രഹം എന്നു ഒരു ചെറിയ ഗ്രന്ഥമുണ്ടു്. ഇതു് ശങ്കരസ്മൃതിയുടെ ഒരു ഭാഗവുമാകുന്നു. പരദേശാചാരങ്ങളിൽനിന്നു വ്യത്യസ്തപ്പെട്ട നടവടികളെ മാത്രമാണ അതിൽ പ്രതിപാദിക്കുന്നതു്. ഈസ്ഥിതിക്കു പ്രസ്തുത അനാചാരവും അതിൽ കാണാത്തപക്ഷം അന്നു അങ്ങിനെ ഒരു ഉന്നടപ്പു് ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നു സംശയിക്കു മറ്റു ഗ്രന്ഥങ്ങൾ കൂടാതെതന്നെ സമ്മതിക്കാതെ തരമില്ല. അതിൽ ഇതിനപ്പുറവും ഒന്നും പ്രസ്താവിച്ചു കാണുന്നതുമില്ല. എങ്കിലും കേരളീയരുടെ സ്മൃതികളേയും നമുക്കു പരിശോധിക്കുന്നതു് അനാവശ്യമല്ലെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു. കേരളീയരുടെ പ്രധാനമായ ആചാരഗ്രന്ഥം ഭാർഗ്ഗവസ്മൃതിയാണു്. "ഏതൊരു നൂറാണ്ടിലധികം പഴക്കമുള്ള രിക്കാർഡുകളും ടിപ്പുസുൽത്താന്റെ ആക്രമത്താലും മറ്റുമതിരെനശിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു" വെന്നു കൊച്ചിമാന്വലിന്റെ ചരിത്രഭാഗത്തു് സി. അച്യുതമേനോൻ പറഞ്ഞപ്രകാരം ടി. ഗ്രന്ഥവും നശിച്ചിരിക്കുന്നുവെന്നാണു് വിശ്വസിച്ചുവരുന്നതു്. എങ്കിലും ശങ്കരസ്മൃതി ഇപ്പോഴും ഉള്ളതുകൊണ്ടും, "ഗതനമായ ഭാർഗ്ഗവസ്മൃതിയെ ചുരുക്കിപ്പറയുകമാത്രമാണു് താൻചെയ്യുന്നതെ"ന്നു അന്ന ആചാര്യസ്വാമികളും സ്മൃതിയുടെ ആദ്യത്തിൽ ശപഥംചെയ്തിരിക്കകൊണ്ടും, നമ്പൂരിമാരൊ പരശുരാമനൊ ഇക്കാര്യത്തിൽ പ്രവേശിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ അതിൽ കാണാതിരിപ്പാൻ നിവൃത്തിയില്ല. എന്നാൽ അതിൽ ഇങ്ങിനെയാണു് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്: "കേരളത്തിൽ സ്നാതകന്മാരായ ബ്രാഹ്മണർക്കുടി ശൂദ്രാഗമനം ചെയ്യാമെന്നു പരശുരാമൻ സമ്മതിച്ചതായി ചിലർ അഭിമാനിക്കുന്നു. ഭാർഗ്ഗവസ്മൃതിയിൽ യാതൊരേടത്തും അങ്ങിനെ സമ്മതിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. എങ്ങിനെ ആലോ

ചിച്ചാലും അതു പാടില്ലാത്തതുമാണ്. എന്നുമാത്രമല്ല സ്ത്രീകന്മാർ സ്വീവിഷയം തന്നെ വർജ്ജിക്കേണ്ടതാകുന്നു. ഈ ദ്രോഗമനം പ്രത്യേകിച്ചും ത്യാജ്യവുമാണ്.

൪. "ഇതു സ്മരമില്ല. ബ്രാഹ്മണർ ശൂദ്രാഗമനം ചെയ്യുന്നതു വാസുവത്തിൽ പരശുരാമനും സമ്മതമല്ല. പക്ഷേ ഭ്രസത്ത് ഭോഗിച്ച ചരിത്രാഭിന്നമായിപ്പോകുന്നതിനേക്കാൾ ഭേദം അവർ ജന്മാർവിജാതിസ്ത്രീഗമനം ചെയ്കയാണെന്നോ അദ്ദേഹത്തിനഭിപ്രായമുള്ള എന്നും ചില മൂഢന്മാർ അന്ധാളിക്കുന്നുണ്ട്. അതിനാൽ ആ ഘട്ടത്തിലും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശാസന എന്താണെന്നു പരിശോധിക്കുന്നതു അനുചിതമാകയില്ല. ഒന്നിലധികം പുത്രന്മാരുള്ള പിതാവ്, വിവാഹം (സ്ത്രീവിയോഗാനന്തരം) ചെയ്വാനാഗ്രഹിക്കുന്നവരെക്കൊണ്ടെല്ലാം വേളി കഴിപ്പിക്കണം. ഭാഗം ഉത്തമമല്ലെങ്കിലും സഹോദരന്മാരെല്ലാം വിവാഹം ചെയ്യുന്നതു പരശുരാമനു സമ്മതമാണ്. കലഹശമനത്തിനുവേണ്ടി എല്ലാവരും വിവാഹം ചെയ്കയാണുത്തമമായിട്ടുള്ളതും. എന്നുമാത്രമല്ല, പ്രായം തികഞ്ഞിട്ടും വിവാഹം ചെയ്യിക്കാതിരുന്നാൽ കാമപരവശനായിട്ടു, വിത്തുകാളകളെപ്പോലെ തോന്നിയവാസികളായും, വേശ്യാലമ്പടന്മാരായും ബുദ്ധികെട്ടവരായും, ദേവകാര്യങ്ങളേയും മറ്റു സദാചാരങ്ങളേയും ഉപേക്ഷിച്ചവരായും, അനർത്ഥങ്ങളുടെ വിളനിലമായും, സജ്ജനങ്ങൾക്കു നിന്ദ്യന്മാരായും, ഐഹികാമുഷ്മികങ്ങളായ രണ്ടു ലോകങ്ങളിൽനിന്നും ഭ്രഷ്ടന്മാരായും തന്റെ പിതൃക്കളെ നിശ്ചയമായും ഭയങ്കരമായ നരകത്തിൽ ചാടിക്കും. അതുകൊണ്ടു എല്ലാവരും വിവാഹം ചെയ്യുന്നതുതന്നെയാണ് ഏറ്റവും ശ്രേഷ്ഠമായിട്ടുള്ളത്."

൫. മേൽപറഞ്ഞപ്രകാരം പരശുരാമൻ നിഷേധിക്കുകയും, പരശുരാമസമ്മതമുണ്ടെന്നുള്ള ചിലരുടെ മൂഢതയെ പ്രത്യേകം ഖണ്ഡിക്കുകയും ചെയ്തതായി ഇതുവരെയെല്ലാം പ്രത്യക്ഷത്തെളിവുകളുണ്ട്. ഇതുപോലെ കേരളാചാരങ്ങളെ വിവരിക്കുന്നതും, പ്രസിദ്ധനായ മഹിഷമംഗലം ഉണ്ടാക്കിയതുമായ "വ്യവ

ഹാരസമുദ്രം" എന്നഗ്രന്ഥത്തിലും നിത്യവൃത്തിയെ വിവരിക്കുന്ന ഘട്ടത്തിൽ

ശൂദ്രകന്യകസംഗത്തെ
വർജ്ജിക്കേണമവിശേഷതഃ

എന്നു പറഞ്ഞുകാണുന്നുണ്ട്. സ്മൃത്യാദിഗ്രന്ഥങ്ങളിലും, ആചാരനടവടികളിലും മറ്റും ഇന്നത്തെക്കാൾ എത്രയോ അധികം ബഹുമാനവും ഭക്തിയും വിശ്വാസവും പണ്ടുകാലങ്ങളിലായിരുന്നുവെന്നതിനു സംശയമില്ലല്ലൊ. ഇങ്ങിനെയിരിക്കെ ഈ തെളിവുകളെയെല്ലാം നിരാകരിച്ച പണ്ടുകാലത്തു തന്നെ നമ്പൂതിരിമാർ വിജാതിസ്ത്രീഗമനം ചെയ്തിരുന്നുവെന്നു പറയുന്നതിൽ പരമായ അജ്ഞത മറ്റെന്താണ്? ചുമരില്ലാതെ ചിത്രമില്ല. കാരണമില്ലാതെ കാര്യവുമില്ല. നമ്പൂതിരിമാർ പണ്ട് വിജാതിസ്ത്രീഗമനംതന്നെ ചെയ്തിരുന്നില്ലെങ്കിൽ, അതിനുവേണ്ടിയാണെന്നും നമ്പൂതിരിമാരുടെ വകയാണെന്നും പറയുന്ന മരുമക്കത്തായസൃഷ്ടിയെക്കുറിച്ചും ആലോചിച്ചിട്ടാവശ്യമില്ലല്ലൊ.

അദ്ധ്യായം ൨.

നായന്മാർ ശൂദ്രരാണ്.

൧. നമ്പൂതിരിമാക്കു ശൂദ്രാഗമനത്തിനു ശാസ്ത്രനിഷേധമുണ്ടെന്നതു വാസ്തവംതന്നെ. പക്ഷെ മരുമക്കത്തായക്കാരായ അമ്പലവാസികൾ മുതലായവരെപ്പോലെതന്നെ നായന്മാരും ശൂദ്രരല്ല. എന്തെന്നാൽ അവരിൽ പലരേ അവാന്തരങ്ങളുമുണ്ടെങ്കിലും അച്ചൻ, കയ്മൾ, മേനോൻ മുതലായ സ്ഥാനപ്പേരുകളെക്കൊണ്ടും, പൊതുവെ നായർ എന്ന പദംകൊണ്ടുമല്ലാതെ 'ശൂദ്രൻ' എന്ന ജാതിനാമംകൊണ്ട് ആരേയും വ്യവഹരിക്കുന്നില്ല. നമ്പൂതിരിമാർ നായർസ്ത്രീഗമനം ചെയ്യുകാണുന്നുമുണ്ട്. അതിനാൽ നായന്മാരും ശൂദ്രരല്ലെന്നു നല്ലപോലെ തെളിയുന്നുണ്ടല്ലൊ. എന്നിങ്ങിനെ ചിലർ വാദം പുറപ്പെടുവിച്ചേക്കാം.

എന്നാൻ ഭീഷ്മമായി ആലോചിക്കുന്നവൻ ഈ വാദത്തെയും സമ്മതിക്കയില്ല. എന്തെന്നാൽ—,

൫. നമ്പൂതിരിമാരുടെ ജാതകമ്മം മുതലായ ഷോഡശക്രിയകളെ വിവരിക്കുന്ന 'ചടങ്ങ്' എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിൽ പയ്യപ്പെട്ടവരെപ്പറയുന്നതെല്ലാം 'ശൂദ്രൻ' എന്ന പദംകൊണ്ടു തന്നെയാണ് നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത്, ലക്ഷ്യങ്ങളിലും അങ്ങിനെതന്നെയാണ് പതിവ്, ഉൾനാടുകളിലുള്ളവരെല്ലാം 'തങ്ങൾ ശൂദ്രനായന്മാരാണ്' എന്നഭിമാനമായി വിചാരിക്കുകയും ഇന്നും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. മീതികൻ, മേനോൻ മുതലായ ജാതിസംബന്ധമായും സ്ഥാനസംബന്ധമായുമുള്ള വ്യത്യാസങ്ങളെല്ലാം, അവരിൽ ലഘുവായ ചില അവാന്തരവിഭാഗങ്ങൾ എന്നമാത്രമല്ലാതെ വേറെ വേറെ വർഗ്ഗമാണെന്ന് ആരും അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുമില്ലെല്ലോ.

൬. മുൻപറഞ്ഞ 'അനാചാരസംഗ്രഹ'ത്തിൽ, കേരളത്തിലെ ക്ഷത്രിയർ മുതലായവർ മരുമക്കത്തായമാണെന്നും, ശങ്കരസ്മൃതിയിൽ അവരുടെ ഉത്ഭവമുതലായ സംഗതികളും വിവരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുകളും നായന്മാരുടെ ഇന്നത്തെ നടവടികളും ഒന്നാണെന്നതിന്നും സംശയമില്ല. നമ്പൂതിരിമാരുടെ ശൂദ്രാഗമനത്തിനു പരശുരാമസമ്മതമുണ്ടെന്നുള്ള അന്ധാളിത്തം തെറ്റാണെന്നും മറ്റും ശങ്കരസ്മൃതിയിൽ എടുത്തു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതിനെ ഒന്നാമദ്ധ്യായത്തിൽ നാലാം വകുപ്പിൽ കാണിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ. ശൂദ്രശബ്ദം തന്നെയാണ് അവിടേയും പ്രയോഗിച്ചിരിക്കുന്നത്. നമ്പൂതിരിമാർ ഈ നായന്മാരേക്കാൾ താണവരായ യാതൊരു ജാതിയിൽനിന്നും സ്ത്രീകളെ സ്വീകരിക്കാറുമില്ലെല്ലോ.

൭. ഇതിനും പുറമേ ചരിത്രകാരന്മാരും ഇതിനെ സമ്മതിക്കുന്നുണ്ട്. സി. അച്യുതമേനോനവർകൾ ഇതിനെപ്പറ്റി ഇങ്ങിനെ എഴുതിയിരിക്കുന്നു. 'നായന്മാരും കിഴക്കെ സമുദ്രതീരത്തുള്ള ശൂദ്രരും ഒന്നാകുന്നുവെന്നും ശബ്ദവ്യുൽപത്തികൊണ്ടു നായർ എന്ന പദം 'നാഷ്ടൻ' അല്ലെങ്കിൽ 'നായഡു' എന്നതിനോടു തുല്യമാകുന്നുവെന്നുമാണ് സാധാരണ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള

അഭിപ്രായം.....നായന്മാർ പണ്ടത്തെ അനായ്യന്മാരിൽപ്പെട്ട ഒരു വർഗ്ഗമായിരുന്നുവെന്നും, അല്ലാതെ ഹിന്തുക്കളിൽ ചേർന്നവരായിരുന്നില്ല എന്നും ആ സമുദായത്തിന്റെ പഴയ രീതിയിലുള്ള കൂട്ടിക്കെട്ടു സൂചിപ്പിക്കുന്നതായിത്തോന്നുന്നുണ്ട്. ഇങ്ങിനേയെല്ലാം പ്രമാണങ്ങളും, മഹാന്മാരുടെ അഭിപ്രായങ്ങളും, അപ്രകാരംതന്നെ ഇന്നത്തെ നടവടികളും ആലോചിക്കുമ്പോൾ നായന്മാർ ശൂദ്രരാണെന്നുതന്നെ ആക്ഷം സമ്മതിക്കേണ്ടതായിവരും.

൪. എന്നാൽ 'നായർ' എന്നു് ഒരു പേർ എങ്ങിനെ ഉണ്ടായി എന്നാണ് സംശയമുള്ളത്. ഈ സംശയം തീർക്കുവാനും പ്രയാസമില്ല. മലയാളത്തിൽമാത്രമല്ല, തെക്കെ ഇൻഡ്യയിൽതന്നെ പ്രധാനപ്പെട്ട മിക്ക സമുദായങ്ങളേയും ജാതിപ്പേരുകളെക്കൊണ്ടല്ല ദ്രാവിഡഭാഷകളിൽ പറഞ്ഞുവരുന്നത്. അതിനു പകരമായി വേറെ എന്തെങ്കിലും ഒരു പേരാണ് ഉപയോഗിച്ചുകാണുന്നത്. മലയാളത്തിലെ ക്രിസ്ത്യാനികളെ 'മാപ്പിള' എന്നാണ് പറഞ്ഞുവരുന്നത്. മുഹമ്മദീയരേയും 'അലിമുഹമ്മദൻ' എന്നും മറ്റും എഴുതാറില്ല. പരശ്രേഷ്ഠബ്രാഹ്മണരെ 'രാമബ്രാഹ്മണൻ' എന്നതിനു പകരം, രാമയ്യൻ എന്നോ 'രാമപട്ടർ' എന്നോ ആണെല്ലൊ റിക്കാർഡാക്കുന്നത്. നായരു, രായർ മുതലായ ശബ്ദങ്ങളും ഇതുപോലെ ഒരുതരം ദ്രാവിഡഭാഷയിലെ ജാതിനാമമാണെന്നു കാണാം. ഭട്ടതിരി, നമ്പ്യാതിരി മുതലായി അനേകം അവാന്തരനാമങ്ങളുള്ളതുകൊണ്ടും, 'ബ്രാഹ്മണൻ' എന്നു പറയാറില്ലാത്തതുകൊണ്ടും, പൊതുവെ 'നമ്പൂതിരി' എന്നു പറയുന്നതിനാലും നമ്പൂതിരിമാർ ബ്രാഹ്മണരല്ലെന്നും പറഞ്ഞുകേട്ടിട്ടില്ല. ഇതുകൊണ്ടെല്ലാം തെളിയുന്നതെന്തെന്നാൽ, ദ്രാവിഡഭാഷകളിൽ എല്ലാ ജാതിനാമങ്ങൾക്കും പകരമായി വേറെ ഒരു ജാതിനാമമുണ്ടെന്നും, ശൂദ്രരുടെ നായർ എന്ന പേരും അക്കൂട്ടത്തിൽപെട്ടതാണെന്നും മാത്രമാകുന്നു.

൫. എന്നു മാത്രമല്ല വിവാഹവിഷയമായി സ്മൃതികളിൽ കാണുന്ന ശൂദ്രശബ്ദത്തിനു 'ശൂദ്രജാതി' എന്നുമാത്രമല്ല

നമ്പൂതിരിമാർ അർത്ഥം കല്പിച്ചിരുന്നതെന്നും, അഗ്നിസാക്ഷി
യായി സ്വജാതി വിവാഹം ചെയ്യാതെയുള്ള അമ്പലവാസി മു
തലായ മറ്റേതുതരം വിജാതിസ്ത്രീഗമനത്തേയും ശൂദ്രാഗമന
ശണ്ഡത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നുവെന്നുകൂടിയും സൂക്ഷ്മമാലോ
ചിച്ചാൽ സ്പഷ്ടമാകുന്നതാണ്. അതിനാലാണ് സ്മൃതികളു
ടെ അർത്ഥം ഒഴിച്ചു മററു ദിക്കുകളിലെല്ലാം ഞാൻ 'വിജാതി
സ്ത്രീഗമനം' എന്നു പറവാനും കാരണം. ഈ സംഗതി ൩-ാം
മദ്ധ്യായംകൊണ്ട് ഒന്നുകൂടി തെളിയിക്കുന്നതുമാകുന്നു.

അദ്ധ്യായം ൩.

നമ്പൂതിരിമാരുടെ വിജാതിസ്ത്രീഗമനം ഇന്നും മർയ്യാദയല്ല.

---

൧. സാധാരണയായി, നമ്പൂതിരിമാർ ഇപ്പോൾ മർയ്യാദ
യായും, പരസ്യമായും വിജാതിസ്ത്രീഗമനം ചെയ്തുവരുന്നുണ്ട്.
'തറക്കൽ മുതലായി പ്രഭുക്കളായ ചില വാര്യത്തറവാടുകളിലും,
പാലിയം മുതലായ മററു പ്രഭുകുടുംബങ്ങളിലും നമ്പൂതിരിമാർ
മാത്രമെ സംബന്ധം പാടുള്ളുവെന്ന നിയമവും കാണുന്നു. ഈ
സ്ഥിതിക്കു നമ്പൂതിരിമാർ വിജാതിസ്ത്രീഗമനം ചെയ്തിരുന്നില്ലെ
ന്നു എങ്ങിനെ വിശ്വസിക്കാം? പ്രത്യക്ഷമായ ലക്ഷണംകൊണ്ടു
അപ്രത്യക്ഷമായ ലക്ഷ്യത്തെ അനുമിക്കയല്ലാതെ അപ്രത്യക്ഷല
ക്ഷണംകൊണ്ടു പ്രത്യക്ഷലക്ഷ്യത്തെ ഖണ്ഡിക്കുന്നതിൽ ആർ
വിശ്വസിക്കും? ഈ ചോദ്യത്തിന്നാണ് ഇനി സമാധാനം
പറയേണ്ടത്. എന്നാൽ പരോക്ഷമല്ലാ, പ്രത്യക്ഷമായ ല
ക്ഷണം തന്നെ ഇക്കാര്യത്തിന്നു ധാരാളം കാണിക്കുവാൻ ക
ഴിയും. അവയെ ആണ് ഈ അദ്ധ്യായത്തിൽ വിവരി
ക്കുന്നത്.

൨. നമ്പൂതിരി സമുദായത്തിന്ന് ഇതരസമുദായങ്ങളേ
ക്കാൾ വല്ല ഉൽകൃഷ്ടതയും മാന്യതയുമുണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ അ

തിന്നെല്ലാം കാരണം അവരുടെ കുലീനത, ആനുലോഭം, ദാതൃത്വം, സത്യം, മര്യാദ, അസൂയ ഇല്ലായ്മ, പരസ്ത്രീവിമുഖത, തപോവൃത്തി മുതലായ ബ്രാഹ്മണോൽകൃഷ്ടഗുണങ്ങളും, അഞ്ചാം അദ്ധ്യായത്തിലെ രണ്ടും മൂന്നും വകുപ്പുകളെക്കൊണ്ടു വിവരിക്കുന്നതായ ജീവിതസമ്പ്രദായവും മാത്രമായിരുന്നുവെന്നു പറയേണ്ടതില്ലെല്ലൊ. കാലകൌടില്യത്താൽ ആ വക ഗുണങ്ങൾ ഇപ്പോൾ വളരെ ശിഥിലങ്ങളായിത്തീർന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, മങ്ങിമയങ്ങിക്കുറച്ചെങ്കിലും ഇന്നും പ്രകാശിക്കുന്ന തടി സമുദായത്തിൽതന്നെയാകുന്നു നമ്പൂതിരിമാരിൽതന്നെ ഏതു വ്യക്തിയിൽ ഈ ഗുണങ്ങൾ അധികം പ്രകാശിച്ചിരുന്നുവോ ആ വ്യക്തിക്ക് അവരുടെ ഇടയിൽതന്നെ പ്രത്യേകമായ മാന്യതയും പദവിയുമുണ്ടായിരുന്നു താനും. ആ വക വിശിഷ്ടഗുണങ്ങളുടെ കൂട്ടത്തിൽ പ്രസ്തുത സംഗതിയും ധാരാളം തെളിഞ്ഞുകാണുന്നുണ്ട്. നമ്പൂതിരിമാരിൽ എല്ലാംകൊണ്ടും അഗ്രഗണ്യൻ ആഴുവാഞ്ചേരി 'തമ്പ്രാക്കൾ' ആണ്. താണജാതിക്കാർ എന്നു പറയപ്പെടുന്നവർ ഉയർന്നജാതിക്കാരെ പറയുന്നമാതിരി, സാധാരണ നമ്പൂതിരിമാരെന്നുപേക്ഷിച്ച് ആ തറവാട്ടെക്കുള്ള പ്രത്യേക യോഗ്യതയാലാണ് നമ്പൂതിരിമാരുംകൂടി അവരെ 'തമ്പ്രാക്കൾ' (തമ്പുരാക്കൾ) എന്നു പറയുന്നത്. തിരുവനന്തപുരത്തു മുറജപത്തിന്നു സാധാരണ ആഢ്യന്മാരായ നമ്പൂതിരിപ്പാടന്മാരെല്ലാം രാജാവിനെച്ചെന്നു കാണുകയും, സമ്മാനം വാങ്ങുകയുമാണെല്ലൊ പതിവ്. തമ്പ്രാക്കളെ മാത്രം കുലശേഖരപ്പെരുമാൾ കൂടി ഇങ്ങോട്ടു വന്നുകാണുകയും സമ്മാനം കൊടുക്കാതെ, തിരുമുൽകാഴ്ചയായി കാക്കൽവെച്ചു സാഷ്ടാംഗം നമസ്കരിക്കുകയും തമ്പ്രാക്കൾ അനുഗ്രഹിച്ച് പിടിച്ചെഴുനേല്പിക്കുകയുമാണ് പതിവ്. ഇതെല്ലാം അദ്ദേഹത്തിന്റെ യോഗ്യതക്കു മതിയായ ലക്ഷ്യങ്ങളാണല്ലൊ. ആ തറവാട്ടുകാർ ആവശ്യമുണ്ടെങ്കിൽ സ്വജാതി വിവാഹം ചെയ്യുകയല്ലാതെ, ഇതുവരെയും ഇപ്പോഴും ആരും വിജാതീയ സ്ത്രീഗമനം ചെയ്യുകയോ, അവരെക്കാണുകതന്നെയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. അവരജന്മാർ ഇല്ലായ്കയുമല്ല.

൩. ഇതിൽ താന്ന ക്ലാസ്സുകാർ ആഢ്യന്മാർ (നമ്പൂതിരിപ്പാടന്മാർ) ആണ്. ഇവർക്കു തമ്പ്രാക്കളെപ്പോലെയുള്ള യോഗ്യതയില്ലായിരുന്നുവെങ്കിലും ക്ഷണിക്കാതെ യാതൊരു ദിക്കിലേക്കും പോവുകയൊ, ക്ഷണിച്ചാൽതന്നെ ഇവർ കേവലം ഒരു അതിഥിയുടെ നിലക്കല്ലാതെ ഭാനം, പ്രതിഗ്രഹം മുതലായതു വാങ്ങുകയൊ പതിവില്ല. അപ്രകാരംതന്നെ അവർ വിജാതീയസ്ത്രീഗമനം അടുത്ത കാലം മുതൽക്കേ ആചരിച്ചുതുടങ്ങിട്ടുമുള്ളു. പള്ളിപ്പുറത്തു മനക്കാരിൽ ആദ്യമായി വിജാതിസ്ത്രീഗമനം ചെയ്തുതുടങ്ങിയത് ഇന്നത്തെ മൂന്നാമനായ നാരായണൻനമ്പൂതിരിപ്പാടാകുന്നു. പൂമുള്ളിമനക്കൽ ഇപ്പോഴത്തെ കാരണവൻ വലിയ അപ്പൻ നമ്പൂതിരിപ്പാടുവരെആരും വിജാതിസ്ത്രീഗമനം ചെയ്തിട്ടില്ല. ഇപ്പോൾ വിജാതിസ്ത്രീഗമനം ചെയ്യാതെ ശുദ്ധമായി ഒരു തറവാടു തികച്ചും കാണുവാൻ പ്രയാസമായിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, അത്തരം ബ്രഹ്മചാരികൾഇന്നും അത്ര അപൂർവ്വമായിട്ടുമില്ല.

൪. കേരളത്തിൽ ഘോഷാസമ്പ്രദായം അന്തർജ്ജനങ്ങൾക്കുമാത്രമെ ഉള്ളുവെന്നാണല്ലൊ സാധാരണ പറഞ്ഞുവരുന്നത്. എന്നാൽ അത്രമാത്രമല്ല. തമ്പ്രാക്കളെപ്പോലെ ആഢ്യന്മാരായ നമ്പൂതിരിപ്പാടന്മാരും അത് അനുഷ്ഠിച്ചിരുന്നു. ഇപ്പോഴും അനുഷ്ഠിക്കുന്നുമുണ്ട്. ഇവരുടെ നിശ്ചയം "സ്ത്രീകളെ കാണുകപോലും ചെയ്യില്ല." എന്നായിരുന്നു. സാധാരണയായി അന്തർജ്ജനങ്ങൾ പുറത്തിറങ്ങുമ്പോൾ പുതപ്പും കുടയുമെടുത്തു ശരീരം മറക്കുകയാണെല്ലൊ പതിവ്. എന്നാൽഇവർക്കു പ്രഭുത്വവും, വൈദീക വിഷയങ്ങളിലുള്ള നിഷ്ഠയും, തപോവൃത്തിയും, അതിനാൽ ഇതരന്മാർക്കു ഭക്തിബഹുമാനാദികളും ഇന്നത്തേക്കാൾ എത്രയുമധികം പണ്ടുണ്ടായിരുന്നു. അതിനാൽ പുറത്തിങ്ങുമ്പോൾശരീരം മറക്കുകയല്ല, സന്യാസിമാരെപ്പോലെ സ്ത്രീകൾ അവരുടെ അടുത്തുചെല്ലാതിരിക്കുകയായിരുന്നു പതിവ്. ഒന്നാമത് ഇന്നത്തെപ്പോലെ ഓരോ ആവശ്യങ്ങൾക്കു നാടെല്ലാം ഓടിനടക്കേണ്ടുന്ന ആവശ്യം പണ്ടുണ്ടായിരുന്നില്ല. ക്ഷ

ണിച്ച ദിക്കിലേക്കു മാത്രമേ പോവുകയും പതിവുള്ളു. അവിടെ അവരുടെ നിഷ്ഠക്കു വേണ്ടതല്ലാം ഏൎപ്പാടു ചെയ്യാതിരിക്കയുമില്ലെല്ലൊ. അതിനാൽ ആ വ്രതം കൃത്യമായി അനുഷ്ഠിപ്പാൻ പ്രയാസവുമുണ്ടായിരുന്നില്ല. എങ്കിലും അതു ഇപ്പോൾ തേഞ്ഞുമാഞ്ഞുനാമാവിശേഷമായിത്തീരുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു. എങ്കിലും, കയ്മൾ, കുറുപ്പുമുതലായ സ്ഥാനപ്പേരുകളും, 'ഓണത്തല്ല്' അല്ലെങ്കിൽ 'കയ്യാങ്കളി' എന്നതും മററും നായന്മാർ പണ്ടു സ്ഥാനികളും നാടുവാഴികളും, യുദ്ധവിദഗ്ദ്ധന്മാരും മററുമായിരുന്നുവെന്നു നല്ലപോലെ തെളിയിക്കുന്നുണ്ടെല്ലൊ. അതുപോലെ പ്രസ്തുത സംഗതിക്കും ഇന്നും ധാരാളം തെളിവുകൾ കാണുന്നുണ്ട്. തൻെറ ഇല്ലത്തു താമസിക്കുന്നവരോ, ആഢ്യന്മാരായ ചാൎച്ചക്കാരുടെ ഇല്ലങ്ങളിൽ താമസിക്കുന്നവരോ ആയ ഭൃത്യസ്ത്രീകളും അവരുടെ ദേശങ്ങളിലുള്ളവരും, അതുപോലെ അടുത്തുപെരുമാറി അവരുടെ ഈ സമ്പ്രദായം മനസ്സിലാക്കീട്ടുള്ളവരുമായ മററു സ്ത്രീകളും ഈ ആഢ്യന്മാരുടെ നേരിട്ട് അടുത്തുവരികയോ, നമ്പൂതിരിപ്പാടന്മാർ അവരുമായി നേരിട്ടു സംസാരിക്കുകയോ ഇന്നും പതിവില്ല. അവരെക്കണ്ടാൽ ആ വക സ്ത്രീകൾ സാധാരണക്കാൎക്കു ചിരിവരുന്ന മാതിരി ഓടി അകലെപ്പോവുകയും വല്ല ദിക്കിലും കാണാത്ത വിധത്തിൽ മറഞ്ഞുനില്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. കാലംകൊണ്ടു ദാരിദ്ര്യബാധയാൽ ചിലർ ദാനവും മററും വാങ്ങിത്തുടങ്ങിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഈ സമ്പ്രദായം അവരും വേണ്ടെന്നുവെച്ചിട്ടില്ല. ആഢ്യന്മാരായ നമ്പൂതിരിപ്പാടന്മാർ തൻെറ ദേശത്തുതന്നെ ഭേദപ്പെട്ട വിജാതീയ തറവാടുകളുണ്ടെങ്കിൽകൂടി, പ്രായേണ അകലെ വല്ല ദിക്കിലുമാണ് ഇന്നും സംബന്ധം ചെയ്തുവരുന്നത്. കാണുകപോലും അപമൎയ്യാദയായി വിചാരിച്ചും ആചരിച്ചും വരുന്ന അത്തരം സ്ത്രീകളുമായി സഹവസിക്കുന്നതിൽ, ഭൃത്യന്മാരൊരുമിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ, മനുഷ്യൎക്കു സാധാരണമായി ഉണ്ടാകുന്ന ജഗുപ്സയാണ് അതിന്നു കാരണം. വാദ്ധ്യാപ്രവൎത്തി, തന്ത്രം മുതലായ ഓരോ ആവശ്യങ്ങൾക്കു വേണ്ടിയും, ദാനാപ്രതിഹം മുതലാ

യതു വാങ്ങുവാനായും പലപ്പോഴും പലദിക്കിലേക്കും പോകേ
ണ്ടിവരുന്നതിനാലായിരിക്കണം സാധാരണനമ്പൂതിരിമാർ
(ആഢ്യന്മാർ) ഈ സമ്പ്രദായം, അതായതു സ്ത്രീകളെക്കാണുക
യും സംസാരിക്കുകയും ചെയ്യുകയില്ലെന്നുള്ള വ്രതം, സ്വീകരി
ക്കാതിരിപ്പാനും കാരണം. എങ്കിലും അവരും വിജാതി സ്ത്രീഗമ
നം ചെയ്തിരുന്നില്ലെന്നുള്ളതിലേക്കു നടവടികൊണ്ടുതന്നെ തെ
ളിവുകൾ ധാരാളം കാണിക്കുവാനും സാധിക്കുന്നതാണ്.

൪. നമ്പൂതിരിമാർ പുത്രന്മാരുടെയെല്ലാം ജാതകർമ്മം മു
തലായ ഷോഡശക്രിയകളും മുഴുവനും പിതാവുതന്നെയാണ
ആദരവോടുകൂടി നടത്തിവരിക പതിവ്. അതിനു വേണ്ട
തെല്ലാം തറവാട്ടിൽനിന്നു ചിലവു ചെയ്യുകയും പതിവാണ്. പ്ര
ഥമപുത്രന്റെ വിവാഹത്തിനു ജാതകം നോക്കി വേളി തീർച്ച
പ്പെടുത്തുകയും, പുത്രനൊരുമിച്ചുതന്നെ പോയി വേളി കഴിപ്പി
ക്കുകയും, അവസ്ഥാനുസരണം ചിലവുചെയ്യുകയും ആഘോഷത്തോ
ടുകൂടി കൂടിവെക്കുകയും കാരണവന്മാർതന്നെ കഴിക്കാറുണ്ട്.
മറ്റു സന്താനങ്ങളുടെ കഥയാണെങ്കിൽ സമാവർത്തനം കഴിച്ചു
വിടുകയല്ലാതെ അവിടുന്നങ്ങോട്ടുള്ള യാതൊരു ചിന്തയുമില്ലത
ന്നെ. അവരുടെ സംബന്ധത്തെപ്പറ്റി, കണ്ടില്ല, കേട്ടില്ല, എ
ന്നു നടിക്കയല്ലാതെ യാതൊന്നും കാരണവന്മാർ അന്വേഷി
ക്കാറില്ല, അവർ ശ്രമിക്കേണമെന്നു അനന്തരവന്മാർ മോഹി
ക്കയും പതിവില്ല. സംബന്ധം തുടങ്ങുന്നതായാൽ തന്നെ
ഇല്ലത്തുവെച്ചു നടത്തുകയുംപതിവില്ല. ദാനം പ്രതിഗ്രഹം മുത
ലായതൊ മറ്റുവല്ലതുമൊ ആയ സ്വന്തസമ്പാദ്യമല്ലാതെ,
ജ്യേഷ്ഠനോട് സമാവകാശപ്പെടുന്നതാണെങ്കിലും, സംബന്ധ
ച്ചിലവിനുള്ള വക തറവാട്ടിൽ നിന്നു കിട്ടേണമെന്നു അവ
ക്കു ആഗ്രഹമെ ഉണ്ടാകാറില്ല. ഇല്ലത്തുധാരാളം സ്വത്തു
ണ്ടെങ്കിലും തന്റെ വിജാതിസ്ത്രീയെ ഇല്ലത്തു താമസിപ്പിക്കയും
അപൂർവ്വമാണ്. ഉണ്ടെങ്കിൽതന്നെ കാരണവസ്ഥാനം കിട്ടി
യാലെ സാധാരണ പതിവുള്ളു. അതുതന്നെ അന്തർജനങ്ങളൊ
രുമിച്ചു ഇല്ലത്തുതന്നെ താമസിപ്പിക്കുകയും, നാലുകെട്ടിന്റെ മറ്റൊ

കിടപ്പാക്കുകയും പതിവില്ല. ഇല്ലത്തേക്കു ബാധവരാതിരിക്കത്തക്കവണ്ണം വാസ്തുവിന്റെ പുറത്തുവല്ല മറമൊ പത്തായപ്പുരയൊ പണിചെയ്ത് അവിടെപാർപ്പിക്കയെ പതിവുള്ളു. അതും ഈയിടയിലാണ് തുടങ്ങിയതും. അനന്തരവന്റെ ഭാര്യ എന്ന നിലയിൽ അവരെകാരണവന്മാർ ഇല്ലത്തേക്കു ക്ഷണിച്ചുവരുത്തുക, ഓണപ്പുടവ കൊടുക്കുക ചാർച്ചക്കുവേണ്ടി അവരുടെ ഭവനത്തിൽ പോവുക മുതലായ യാതൊന്നും കാരണവന്മാർ പരസ്യമായി ചെയ്യാറില്ല. അനന്തരവന്മാർക്കു ഇഷ്ടമുള്ള ദിക്കിൽ സംബന്ധം തുടങ്ങുകയല്ലാതെ ആ കാര്യത്തെപ്പററി കാരണവന്മാരുമായി ആലോചിക്കുകയേ പതിവില്ല. അങ്ങിനെ ആലോചിക്കുന്നതും മററും അപമര്യാദയാണെന്നു നടക്കാറുമുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ പറഞ്ഞ രണ്ടു സംഗതികളും (കാരണവന്മാർ ആലോചിക്കുകയും, വിരുന്നിന്നു ക്ഷണിക്കുക മുതലായതും) പ്രഭുകുഡുംബങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചേടത്തോളം മാത്രം ഒഴിവാക്കേണ്ടതുമാണ്. ഇതിന്റെ കാരണം ൧൦-ാ മദ്ധ്യായത്തിൽ ൻ-ാം വകുപ്പുകൊണ്ടും, പ്രഭുകുഡുംബങ്ങളിൽ നമ്പൂതിരിമാർ മാത്രമെ പാടുള്ളുവെന്നതിന്റെ കാരണം ൧൦-ാം വകുപ്പുകൊണ്ടും പറയുന്നതുമാണ്.

ന്നു. കിടപ്പിന്റെവട്ടം, പരിഗ്രഹം, വാന്ധം, വേഴ്ച, സുഖമില്ലായ്മ, ആപ്പീസ് എന്നും മററുമല്ലാതെ ഭാര്യാ എന്നു നമ്പൂരിമാർ തമ്മിൽ സാധാണ പറയുകതന്നെ പതിവിവില്ല. കാരണവന്മാരുള്ള സ്ഥലത്തുവെച്ചു അവർ കേൾക്കത്തക്കവണ്ണം അതിനെപ്പററി സംസാരിക്കതന്നെ നിഷിദ്ധവുമാണ്. സ്വതവേ അനർഹമാകയാലും, അതിനാൽ ആചാരപ്രകാരം അപമര്യാദയാകയാലും, ഭാര്യാപദവാച്യമല്ലാത്തതിനാലും, അതിനാൽ ജഗുഫ്സാ വഹമാകയാലും ആണ് ഇങ്ങിനേയെല്ലാം പ്രതിപാദിക്കുന്നത്. പകൽസമയം നമ്പൂതിരിമാർ അവരുടെ വിജാതിസ്ത്രീഭവനത്തിൽ പോകുകതന്നെ അപൂർവ്വമാണ്. അഥവാ പോകുന്നതായാൽതന്നെ അതു മററുനമ്പൂതിരിമാർ കാണരുതെന്ന് മനസ്സിരുത്തുകയും ചെയ്യും. ഇ

ങ്ങിനെപറഞ്ഞു തുടങ്ങിയാലവസാനമില്ല. ഇതു് എല്ലാവ
ക്കും അറിവുള്ളതുമാണ്. എങ്കിലും ചിറക്കൽ രാമവമ്മരാ
ജാവവർകളും ഇതിനെപ്പറ്റി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുകൂടി ഇവി
ടെ ചേർക്കുന്നത് അവസരോചിതമായിരിക്കുമെന്നു വിശ്വസി
ക്കുന്നു "സമുദായചാരങ്ങളിൽ ഈ അസവർണ്ണാവിവാഹം അ
ത്യന്തംശോചനീയമായിരിക്കുന്നു. ഒരു ബ്രാഹ്മണനൊ ക്ഷത്രി
യനൊ ഒരു നായർസ്ത്രീയെ ഭാര്യയായി സ്വീകരിച്ചാൽ, അവ
ളെ തന്റെ ധർമ്മപത്നി എന്ന നിലയിൽ ഇരുത്തുന്നില്ലെന്നുമാ
ത്രമല്ല, കേവലം ഒരു ദാസിയെപ്പോലെ ഭാവിച്ചുകളയുന്നു. ഒ
രു നമ്പൂതിരിയുടെ ഭാര്യയായ നായർസ്ത്രീക്ക് സഹൃഹത്തിൽ
സ്വൽപ്പസ്വാതന്ത്ര്യവുമുണ്ടെങ്കിലും, ഒരു സഭയിൽ ചെല്ലുമ്പോൾ
നമ്പൂതിരി അവളെ തന്റെ ഭാര്യ എന്നു പറവാൻകൂടി മടിക്കു
ന്നു." ഇങ്ങിനെയൊക്കെയാണൊ മരുമക്കത്തായക്കാർ അവരു
ടെ ഭാര്യമാരെ വിചാരിച്ചുവരുന്നത്? ഇതുകൊണ്ടെല്ലാം, നമ്പൂതിരിമാർ ഇന്നും ഇതു തങ്ങൾക്കു ഭൂഷണമാണെന്നൊ, മര്യാദയാണെന്നൊ ഉള്ള ബോദ്ധ്യത്തോടുകൂടിയല്ല നടത്തിവരുന്നതെന്നും, ഒരുവക ധൂർത്താണെന്ന വിചാരത്തോടുകൂടിത്തന്നെയാണു ചരിച്ചുവരുന്നതെന്നും തെളിഞ്ഞുവല്ലൊ.

൬. ഈ അദ്ധ്യായത്തിൽ പറഞ്ഞ സകല സംഗതികൾക്കും കേവലം ശൂദ്രസ്ത്രീ എന്നൊ, അമ്പലവാസസ്ത്രീ എന്നൊ, അഥവാ ക്ഷത്രിയസ്ത്രീ എന്നതന്നെയൊ യാതൊരു വ്യത്യാസവും കാണുന്നില്ല. വിജാതിസ്ത്രീകളേയെല്ലാം ഇതിൽ പറഞ്ഞ പ്രകാരംതന്നേയാണ് നമ്പൂതിരിമാർ വിചാരിച്ചുവരുന്നത്. അതുകൊണ്ടു ൨-ാം അദ്ധ്യായത്തിലെ ൩-ാം വകുപ്പുകൊണ്ടു പറഞ്ഞപ്രകാരം വിവാഹസംബന്ധമായ സ്മൃതികളിലെ ശൂദ്രാശബ്ദത്തിനു നമ്പൂതിരിമാർ വിജാതിസ്ത്രീ എന്നു മാത്രമാണ് താല്പര്യം വിചാരിച്ചിരുന്നതെന്നും ഒരുവിധം സ്പഷ്ടമായെല്ലൊ

൭. പണ്ട് ശാസ്ത്രങ്ങളിലും ആചാരങ്ങളിലും ഇന്നത്തേക്കാൾ ക്ഷേത്രബ്രാഹ്മണാദികൾ എത്രയൊ അധികമായിരുന്നുവെന്ന് ൨-ാം അദ്ധ്യായത്തിലെ ൩-ാം വകുപ്പുകൊണ്ട് സമ്മതി

കുന്നു. വിജാതിസ്ത്രീഗമനം സകല ശാസ്ത്രങ്ങളും നിഷേധിക്കുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു. ഇന്നും അത് ആ ബോദ്ധ്യത്തോടുകൂടിയാണ് നടത്തിവരുന്നതും. കേരളരാജ്യത്തിന്റെ ഒട്ടുക്കുള്ള രക്ഷക്കു വേണ്ടിയായിട്ടുകൂടി വീരഹത്യാമഹാപാതകത്താൽ കുക്കാട്ടഭട്ടതിരി നമ്പടിയായിത്തീർന്നു. വരാഹമൂർത്തിയുടെ ചൈതന്യം കുറക്കുവാൻ ശ്രമിച്ചതിനാൽ ആ ഗ്രാമക്കാരായ നമ്പൂതിരിമാർക്കും അഭിജാത്യം കുറഞ്ഞുപോകയുംചെയ്തു. ശൂദ്രാഗമനത്തിനാണെങ്കിൽ വലിയ പ്രായശ്ചിത്തങ്ങളും, പാതിത്യംതന്നെയും വിധിച്ചുകാണുന്നതുമുണ്ട്. ഈ സ്ഥിതിക്ക് നമ്പൂതിരിമാർ വിജാതിസ്ത്രീഗമനത്തിനാരംഭിച്ചാൽ പ്രായശ്ചിത്തം ചെയ്യിച്ചും, അതിനനുസരിക്കാത്തവരെ ജാതിശാസ്ത്യംതന്നെ ചെയ്തും സമുദായം അതു നിർത്തൽചെയ്യാതിരിക്കയില്ല. അങ്ങിനെ ചെയ്യാതെ ഇത്ര പ്രചാരത്തിൽ വരുത്തുവാൻ കാരണമെന്ത്? ഇങ്ങിനെ ഒരു ചോദ്യം വായനക്കാർക്കുണ്ടാകും. ഇതിന്റെ സമാധാനം ൧൦-ാം അദ്ധ്യായത്തിലെ ൫൪-ാം വകുപ്പു നോക്കിയാലറിയാവുന്നതുമാകുന്നു.

അദ്ധ്യായം ൪.

ഇതിന്റെ ഉത്തരവാദികൾ ആരാണ്?

---

൧. "ആംഗ്ലോ ഇന്ത്യക്കാരുടെ ആത്തിപിടിച്ച വയറനിറക്കുവാൻ ഇന്ത്യാസാമ്രാജ്യംവേണം. അവരാണെങ്കിൽ ഇന്ത്യക്കാരെ ശുദ്ധ കാപ്പിരികളെപ്പോലെ നികൃഷ്ടന്മാരായും നീചന്മാരായും കരുതുകയും ചെയ്യുന്നു. അതുപോലെ അവരജന്മാരായ നമ്പൂതിരിമാരുടെ ഭോഗ്യസുഖമെല്ലാം മരുമക്കത്തായംകൊണ്ടുവേണം സാധിക്കുവാൻ. അഛനമാരാണെങ്കിൽ അവരെ ഭോഗ്യസന്താനങ്ങളുടെ നിലക്ക് മാനിക്കുകയും രക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യുന്നില്ലെന്നു മാത്രമല്ല വളരെ അകറ്റിനിർത്തുകയും ചെയ്യുന്നു. ഈ സമ്പ്രദായം തികഞ്ഞ സ്വാർത്ഥവും, തോന്നിയവാസ

വും, സ്വസമുദായത്തിൽനിന്നു ധനം പുറത്തുപോകാതിരിപ്പാനുള്ള കുത്സിതമായ ഒരു സൂത്രവുമാണ്" എന്നു പലരും അത്ഥമില്ലാതെ ശങ്കിക്കുകയും ആക്ഷേപിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. എന്നാൽ ഇന്നത്തെ കാലസ്ഥിതിക്ക് പക്ഷെ അതു തെറ്റതന്നെയായിരിക്കാം. എങ്കിലും അതിന്നു നമ്പൂതിരിമാരെ മാത്രമല്ലും കുറ്റം പറവാൻ പാടില്ല. എന്തെന്നാൽ—

൨. കടക്കൽ നനച്ചാലെ തല പൊടിക്കുകയുള്ളൂ. കാരണം നശിക്കാതെ കായ്മം നശിക്കയുമില്ല. അതിനാൽ ആ കാരണങ്ങളെ കണ്ടുപിടിക്കുകയും, അവിടെ ദോഷിക്കുകയും, അവയെ നശിപ്പിക്കുവാൻ ശ്രമിക്കുകയുമാണ് ബുദ്ധിയുള്ളവർ ചെയ്യേണ്ടത്. അതല്ലാതെ അവയുടെ കായ്മായ പ്രകൃതവിഷയത്തിൽ കടന്നു പിടികൂടുന്നതായാൽ വെറുതെ വമുദായങ്ങൾ തമ്മിൽ സ്പർദ്ധവർദ്ധിക്കുകയെയുള്ളൂ. അല്ലാതെ യാതൊരു ഫലവും ഉണ്ടാകുന്നതല്ല. ആ കാരണമേതാണെന്നുവെച്ചാൽ മരുമക്കത്തായത്തിൽ വന്നുകൂടീട്ടുള്ള നടവടിദൂഷ്യമാകുന്നു. അല്ലാതെ നമ്പൂതിരിമാരുടെ സ്വഭാവദോഷമല്ല.

൩. നമ്പൂതിരിമാർ വിജാതിസ്ത്രീഗമനം ചെയ്തുതുടങ്ങിയത് വാസ്തവത്തിൽ ഇന്നും ഇന്നലെയുമല്ലല്ലൊ. ഇന്നത്തേക്കാൾ എത്രയും ഗോപ്യമായും നിന്ദ്യമായുമാണ് പണ്ട് അതുചെയ്തിരുന്നതെന്നു സാമർത്ഥ്യായംകൊണ്ട് തെളിഞ്ഞിട്ടുണ്ടല്ലൊ. സംബന്ധത്തിന്നുവേണ്ടി പണ്ട് ഇന്നത്തേക്കാൾ എത്രയോ കുറച്ചുമാത്രമെ (ഒട്ടുമില്ലെന്നുതന്നെ പറയാം.) വിലവും ചെയ്തിരുന്നുള്ളൂ. (എങ്കിലും ഈ നടവടി കാരണം അവർ തമ്മിൽ അടുത്ത കാലംവരേയും യാതൊരു ആക്ഷേപവും കലഹവുമുണ്ടായിരുന്നില്ല. നേരേ മറിച്ചു വളരെ ആദരവും ഐക്യവുമുണ്ടായിരുന്നതാനും. ഇതുകൊണ്ടു നമ്പൂതിരിമാരുടെ സ്വഭാവദൂഷ്യമല്ല കാരണമെന്നു തെളിഞ്ഞുവെല്ലൊ.)

൪. ഇനി, മരുമക്കത്തായക്കാരുടെ സ്വഭാവദൂഷ്യമാണ അതിന്നു കാരണമെന്നും സ്പഷ്ടമാക്കിത്തരാം. മക്കത്തായക്കാരിൽ—

മരുമക്കാർക്കു അമ്മാമന്റെ സ്വത്തിന്മേൽ മറ്റും എന്തൊരധികാരാവകാശങ്ങളാണോ ഉള്ളത്, അതിൽ കവിഞ്ഞതായ യാതൊരു അവകാശ സ്വാതന്ത്ര്യവും മരുമക്കത്തായക്കാരിൽ മക്കൾക്ക അച്ഛന്റെ സ്വത്തിലുമില്ലല്ലൊ. അതിനാൽ മക്കത്തായക്കാർ മരുമക്കാർക്കു കൊടുക്കുന്ന മാതിരി അച്ഛനൊ ഭർത്താവൊ വല്ല സമ്മാനമൊ മറ്റൊ ഭാര്യാമക്കാർക്കു കൊടുക്കുന്നതായാൽ വാങ്ങുകയെന്നല്ലാതെ, ഭാര്യാസന്താനങ്ങൾക്കു കുറെ മുതൽ കൊടുക്കേണമെന്നു അയാളൊ, അയാളിൽനിന്നു കുറെ സമ്പാദിക്കേണമെന്നു ഭാര്യാസന്താനങ്ങളൊ വിചാരിച്ചിരുന്നില്ല. അപ്രകാരം കൊടുക്കുകയും പതിവുണ്ടായിരുന്നില്ല. അതാണല്ലൊ യഥാർത്ഥമായ മരുമക്കത്തായവും. അപ്രകാരം തന്നെ തറവാട്ടിൽനിന്നു സകല ചിലവും (മേഞ്ചിലവുകാർക്കും പണ്ടമുതലായവക്കും, ഉടുക്കുവാനും തേക്കുവാനുംകൂടിയും) കൊടുക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. പ്രത്യേകിച്ചും വെങ്ങളിലെല്ലാം ഇന്നും അങ്ങിനെ ചെയ്തുവരുന്നതുമുണ്ടല്ലൊ., അമ്മാമന്മാർക്കും സഹോദരന്മാർക്കും മറ്റും അരിഷ്ടിച്ചു ബുദ്ധിമുട്ടരുതെന്നല്ലാതെ വസ്ത്രാഭരണാദികളെക്കൊണ്ടു അലങ്കരിച്ചു ത്രുപ്തിയാക്കിത്തീർക്കേണമെന്നാഗ്രഹമുണ്ടാകയില്ല. അനുഭവിക്കാൻ ഭർത്താവാകയാൽ അയാൾക്കു മാത്രമെ അത്രമാഹമുണ്ടാകയുള്ളു. അതിനാൽ തറവാട്ടിൽനിന്നു അവസ്ഥാനുസരണം ചിലവിനു മാത്രമെ കൊടുക്കുകയുള്ളൂ. ഇന്നിന്നതരം വസ്ത്രങ്ങളും പണ്ടങ്ങളും മറ്റും കൊടുക്കേണമെന്നു ഭർത്താവിനു പറവാനും അവകാശമില്ലല്ലൊ. അതിനാൽപോരെന്നു തോന്നുന്നതെല്ലാം തന്റെ ശക്തിയനുസരിച്ചു ഭർത്താവും വസ്ത്രാഭരണാദികളലങ്കാരങ്ങളും കൊടുത്തുതുടങ്ങി. എല്ലാ തറവാട്ടുകളിലും ഒരുപോലെ ചിലവിനു വകയുള്ളതായില്ലല്ലൊ. അതിനാൽ സ്വത്തു കഷ്ടിയായ തറവാട്ടുകളിൽ ഒരു സ്ത്രീക്കു ഭർത്താവു കൊടുക്കുമെന്നു കണ്ടാൽ അവളുടെ ഓഹരിയും അരിഷ്ടിക്കുന്ന മറ്റു സ്ത്രീകൾക്കുവേണ്ടി ചിലവു ചെയ്തുതുടങ്ങി. അങ്ങിനെ കുറെ കഴിഞ്ഞപ്പോൾ ഭർത്താവു കൊടുക്കുമെങ്കിൽ മേഞ്ചിലവിനാകുന്നും കൊടുക്കേണ്ടെ എന്നായി. അങ്ങിനെയും കൂ

റെ കഴിഞ്ഞപ്പോൾ കൊടുക്കാത്ത ഭർത്താക്കന്മാർ അപൂർവ്വമായി. അപ്പോൾ ഭർത്താവുള്ളവർക്കും മേഞ്ചിലവിനു തറവാട്ടിൽനിന്നു കൊടുക്കാതായി. അടുക്കള കാലം വരെയും (നായർ റഗുലേഷൻ ഉണ്ടാകുന്നതു വരെയും) പ്രായേണ അങ്ങിനെതന്നെയാണിരുന്നിരുന്നതും. എന്തിനേറെപ്പറയുന്നു ക്രമത്തിൽ ഇപ്പോൾ മട്ടെല്ലാം മാറി. ഭാര്യാസന്താനങ്ങളെച്ചിലവിനെങ്കിലും കൊടുത്തു രക്ഷിക്കാതിരിക്കുന്നത് പോരായ്മയാണെന്നു ഭർത്താവിനും അയാളിൽനിന്നു സമ്പാദിക്കേണമെന്നു ഭാര്യാസന്താനങ്ങൾക്കും വിചാരം തുടങ്ങി. ഈ അഭിപ്രായത്തിന്റെ വർദ്ധനയുടെ ഫലമാണല്ലൊ തിരുവിതാംകൂറിലും കൊച്ചിയിലും പാസ്സായതും ബ്രിട്ടീഷുമലബാറിൽ പാസ്സാവാറായതുമായ നായർറഗുലേഷൻ. അതുകാരണം ഇപ്പോൾ തറവാട്ടുസ്വത്തിന്നവകാശം കുറഞ്ഞതുമില്ല, അച്ഛന്റെ സ്വത്തിന്നവകാശം കിട്ടുകയും ചെയ്യു, ഇങ്ങിനെ മരുമക്കത്തായമല്ലാതാവുകയും ചെയ്യു. മക്കത്തായമായതുമില്ല എന്ന മട്ടിൽ ഒരു വികൃതസ്വഭാവത്തിലാണ് മരുമക്കത്തായത്തിന്റെ നില. നമ്പൂതിരിമാരാണെങ്കിൽ ഈ മാറ്റമൊന്നുമറിയാതെ യഥാർത്ഥമരുമക്കത്തായമായി മാത്രം വിചാരിക്കുകയും, മുൻപറഞ്ഞപ്രകാരം തറവാട്ടിൽനിന്നു കിട്ടാറില്ലാത്ത അലങ്കാരങ്ങൾക്കു മാത്രം അത്യാവശ്യം കൊടുക്കുകയും ചെയ്യുന്നതെ ഉള്ളുതാനും. അതാണ് കലഹത്തിന്നും ആക്ഷേപത്തിന്നും കാരണം. ഇക്കാര്യത്തിൽ അവകാശമില്ലാത്ത അച്ഛന്റെ സ്വത്തിനു മോഹിക്കുന്ന മരുമക്കത്തായക്കാരല്ലാതെ, അധികാരമില്ലാത്തവർക്കു കൊടുക്കാതിരിക്കുന്നതിൽ നമ്പൂതിരിമാർ എത്രയോളം ഉത്തരവാദികളാണ്. അതുകൊണ്ടു ഈ ആക്ഷേപം തീരേണമെങ്കിൽ അതിന്റെ കാരണമായ മരുമക്കത്തായക്കാരുടെ ഈ അത്യാഗ്രഹം നശിച്ചു, ആണും പെണ്ണുംകെട്ട ഈ വികൃതരായക്രമത്തെയും ഉപേക്ഷിച്ചു യഥാർത്ഥമായ മരുമക്കത്തായമാവുകയല്ലാതെ യാതൊരു നിവൃത്തിയുമില്ല. ഇതെല്ലാം ഇന്നത്തെ കാലസ്ഥിതിയനുസരിച്ചു പറഞ്ഞതാണ്. മരുമക്കത്തായമൊരേപ്പോലെത്തന്നെയല്ലാ, പണ്ടുകാലത്തെ നമ്പൂതിരിമാർ യാ

തൊന്നും കൊടുത്തിരുന്നില്ല, "ഒന്നും കൊടുക്കരുത്, എന്ന അവർ പറകയും ചെയ്തിരുന്നു, അത്രയുമല്ലാ. സംബന്ധക്കാരായ നമ്പൂതിരിമാരുടെ സകല ചിലവുകളും അവർ ചെയ്യുകയും ഒട്ടേറെ പതിവായിരുന്നു. ഈ സംഗതി ൧൦-ാമദ്ധ്യായത്തിലെ ൧൦-ാം വകുപ്പുകൊണ്ടു തെളിയുകയും ചെയ്യും.

ഉ. അവർ ഇനി ക്രമത്തിൽ മക്കത്തായമാറുകയല്ലാതെ പിന്നോക്കം തന്നെ തള്ളിനീക്കി മരുമക്കത്തായമാക്കുക എന്നതു തീരെ അസാദ്ധ്യമാണ്. ഇതുവരെ മരുമക്കത്തായം എങ്ങിനെ നിലനിന്നുവെന്നറിഞ്ഞുകൂട. ഇനിമേലിൽ അതു നിലനില്ക്കുകയില്ല. കാലത്തിന്റെ ഗതി അങ്ങിനെയാണ് കാണുന്നത്. അതുകൊണ്ടു നമ്പൂതിരിമാർക്കും ഇന്നത്തെ മരുമക്കത്തായക്കാരുടെ സമ്പ്രദായം സ്വീകരിക്കുന്നതിലെന്താവിരോധം? അതിനാൽ നമ്പൂതിരിമാരും മരുമക്കത്തായക്കാരുടെ ഇന്നത്തെ നടവടിയെ സ്വീകരിക്കുകയും, ഭാര്യാപുത്രന്മാരെ അവരുടെ മുറപ്രകാരം ചിലവിന്നുകൊടുത്തു രക്ഷിക്കുകയുമാണ് വേണ്ടത് എന്നാണെങ്കിൽ അതും ഉണ്ടാകുന്നകാര്യമല്ല അതിന്നും നമ്പൂതിരിമാരെയല്ല കുററം പറയേണ്ടത്. അതിന്റെ കാരണത്തേയാണ് കുററപ്പെടുത്തേണ്ടത്. ആ കാരണം 'ഈ നടവടി' അതായത് നമ്പൂതിരിമാരും വിജാതിസ്ത്രീകളും കൂടിയുള്ള സംബന്ധം ആകുന്നു.

ന്യ. ഹിന്തുക്കളിലും, കേരളീയരിൽ പ്രത്യേകിച്ചും, ജനസമുദായം അനേകം ജാതികളായി ഭാഗിക്കപ്പെട്ടാണിരിക്കുന്നത്. ഈ ഓരോജാതിക്കും മററുജാതികളെ അപേക്ഷിച്ച് ഉല്ക്കർഷാപകർഷങ്ങളും കാണുന്നുണ്ട്. നമ്മുടെ ദൃഷ്ടിക്കു ഗോചരമാകുന്ന സമുദ്രത്തിലെ ഓരോ തിരമാലകളും അനേകായിരം സൂക്ഷ്മതരംഗങ്ങളോടുകൂടിയതാണെല്ലോ. അതുപോലെ മേൽപറഞ്ഞ ഓരോജാതിയിലും അന്യജാതിക്കാർക്കറിവാൻ പ്രയാസമായും, അതാതുജാതിക്കാർ തന്നെ പക്ഷെ എല്ലാവരും അറിയാത്തതായും അനേകം അവാന്തരഭേദങ്ങളുമുണ്ട്. റിക്കാർട്ടാക്കി വെച്ചിട്ടില്ലെങ്കിലും, സമുദായാചാരങ്ങളിൽ ഈവക നിസ്സാര നട

വടികളെക്കൂടി പുതിയ വിദ്യാഭ്യാസം സിദ്ധിച്ച പരിഷ്കാരികൾക്കുപോലും അനുഷ്ഠിക്കാതിരിപ്പാൻ ധൈര്യപ്പെടുന്നില്ല അനുഷ്ഠിക്കാതിരുന്നാൽ ഇതരന്മാർ അതുവലിയ ആക്ഷേപകരമായിക്കരുതുന്നതുമാണ്.

നമ്പൂതിരിമാരാണെങ്കിൽ ആര്യന്മാരിലുള്ള മൂന്നുജാതികളിൽവെച്ചുതന്നെ ഉൽകൃഷ്ടന്മാരാണ്. ഇതു സ്മൃത്യാദി അനുഷ്ഠാന ഗ്രന്ഥങ്ങളും, പുരാണേതിഹാസാദി മററു പുസ്തകങ്ങളും ഘോഷിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. മററു സകലവർഗ്ഗക്കാർക്കും നമ്പൂതിരിമാർ വന്ദ്യന്മാരും പൂജ്യന്മാരുമാകുന്നു. ഇന്നും ഒട്ടേറെ ജനങ്ങളും അങ്ങിനെതന്നെ വിചാരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഈ നടവടികൾക്കു പരദേശങ്ങളിലേക്കാൾ എത്രയും അധികം ശക്തി മലയാളത്തിലാണു താനും.

വ്യ. സി. പി. അച്യുതമേനോൻ അവർവൾ ഒരു ദിക്കിൽ ഇങ്ങിനേയും പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. "ജനസംഖ്യകൊണ്ടു നോക്കുമ്പോൾ നമ്പൂതിരിമാർ ഒരു ചെറിയ സമുദായമാണെങ്കിലും, അവരുടെ സ്വഭാവംകൊണ്ടും, സ്വത്തുകൊണ്ടും, ആഭിജാത്യംകൊണ്ടും അവരുടെ പ്രാധാന്യം ജനസംഖ്യയുടെ അവസ്ഥക്കു വളരെ അധികമായിട്ടാണിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ കഴിഞ്ഞ അമ്പതു സംവത്സരമായിട്ട്" (൧൦൮൯-ലാണ് ഇതു എഴുതീട്ടുള്ളത്) "അവരുടെ ഈ പ്രാധാന്യത്തിന്നു കുറെ കുറവുവന്നിട്ടുണ്ട്. ജാതിശ്രേഷ്ഠതനിമിത്തം അന്യജാതിക്കാരായിട്ടുള്ള സംസർഗ്ഗമില്ലായ്മ, പഴയചിട്ടയിൽനിന്നു ഭേദപ്പെട്ടു നടക്കുവാനുള്ള വൈമനസ്യം എന്നീ രണ്ടു കൂട്ടമാണ് അതിന്നുള്ള മുഖ്യകാരണങ്ങൾ. ഒരു കാലത്തു രാജസദസ്സുകളിൽ അവർക്കു വലിയ അധികാരമുണ്ടായിരുന്നത് ഇപ്പോൾ തീരെ ഇല്ലാത്ത കൂട്ടത്തിലായിരിക്കുന്നു. ഇംഗ്ലീഷു വിദ്യാഭ്യാസത്തിൽ അവർക്കുള്ള വിരോധം ഹേതുവായിട്ടു പഠിപ്പു വേണ്ടതായ മിക്ക കാലക്ഷേപമാർഗ്ഗങ്ങളിൽനിന്നും അന്യജാതിക്കാർ അവരെ തിക്കിനീക്കുന്നു" ഇങ്ങിനെ ഇരുകൂട്ടരും ഒരുപോലെ സമ്മതിച്ചും, അനുഷ്ഠിച്ചും, പഠിപ്പിച്ചും

വന്നിരുന്നതിനാൽ നമ്പൂതിരിമാർ മേലെയെന്നും, മററുള്ളവർ താഴെയെന്നും അവർക്കു നമ്പൂതിരിമാർ വന്ദ്യന്മാരെന്നും മാന്യന്മാരെന്നും മററുമുള്ള ഭാവനാശക്തി, സി. അച്യുതമേനോനവർകൾ പറഞ്ഞപ്രകാരം ഇന്നത്തെ പൊതുകാൎയ്യങ്ങളിൽക്കൂടി അന്യന്മാരോടൊപ്പം സമന്മാരെന്നനിലയിൽ പെരുമാറുവാൻ അനുവദിക്കുന്നില്ല. അത്രക്കു ശക്തിയോടുകൂടിയാണ് സമുദായത്തിൽ വേത്രുന്നിപ്പിടിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇങ്ങിനെ എത്രയും കഷ്ടനഷ്ടങ്ങളുണ്ടെന്നനുഭവപ്പെട്ടിട്ടുകൂടി പുതിയ വിദ്യാഭ്യാസത്തിനും, മററു പൊതുകാൎയ്യങ്ങൾക്കും മടിവിചാരിക്കുന്നവരും, ഉൽകൃഷ്ടജാത്യഭിമാനികളുമായ നമ്പൂതിരിമാർക്കു, തങ്ങളേക്കാൾ താണവരും, ദാസവൎഗ്ഗവുമായ ശൂദ്രസ്ത്രീകളേയാവട്ടെ, മറേറതെങ്കിലും ഇതരസമുദായ സ്ത്രീകളേയാവട്ടെ, ധനം പ്രഭുത്വം, ആഭിജാത്യം മുതലായ സകല സംഗതികളേക്കൊണ്ടും, സമമായിക്കരുതേണ്ടതായ ഭാൎയ്യയുടെ സ്ഥാനത്ത് കയററി ഇരുത്തുവാൻ ലജ്ജയും, ജുഗുഫ്സയും, അപമാനവും തോന്നുന്നതിൽ നമ്പൂതിരിമാർ എത്രത്തോളം തെററുകാരാണ്?

ൻ. അഥവാ സാദ്ധ്യമല്ലെങ്കിലും മേൽപറഞ്ഞപ്രകാരം മേലെയെന്നും താഴെയെന്നുമുള്ള ഭാവന തീരെ നശിച്ച് 'എല്ലാവരും കേരളീയർ' എന്ന സമഭാവന വന്നുവെന്നുതന്നെവിചാരിക്കുക. എന്നാലും നമ്പൂതിരിമാർക്കു വിജാതിസ്ത്രീസ്വീകാരവിഷയത്തിൽ ഇന്നുള്ളതിലധികമായ ഒരു സമഭാവന വരുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. എന്തെന്നാൽ നമ്പൂതിരിമാർ സസ്യമാത്രോപജീവികളാണ്. ഉറുമ്പ്, ഈച്ച മുതലായ ചെറുപ്രാണികൾ ചാവുന്നതുകൂടി കണ്ടുനിൽക്കുവാൻ ധൈൎയ്യമുണ്ടാകയില്ല. അവ വീണു ചത്തുപോയിട്ടുള്ള പദാൎത്ഥങ്ങൾ, അവയെ എടുത്തുകളഞ്ഞാൽകൂടി, ഭക്ഷിപ്പാൻ വലിയ ചെടിപ്പുണ്ട്. വലുതായ ഒരു ധൎമ്മകാൎയ്യമായിരുന്നിട്ടുകൂടി യാഗത്തിനു ആടിനെ ഹിംസിക്കുവാൻ ധൈൎയ്യവും, അതു കണ്ടുനിൽക്കുവാൻ മനഃക്കരുത്തുമുള്ളവർ വളരെ അപൂൎവ്വമാകുന്നു. ഒരു മനുഷ്യനെ കൊല്ലുന്നതുകണ്ടാലുണ്ടാകുന്ന മനസ്താപത്തിൽ വലിയ വ്യത്യാസമെ

ന്നും അത്തരം വലിയ മൃഗഹിംസയിലും നമ്പൂതിരിമാക്ക് ഉണ്ടാകുന്നതല്ല. ഭക്ഷണത്തിന്നിരിക്കുമ്പോൾ മദ്യമാംസങ്ങൾ കാണുകയൊ, ഘ്രാണിക്കുകയൊ, അഥവാ അവയുടെ മുമ്പെങ്ങാനും കണ്ടിട്ടുള്ള സ്മരണ വരികതന്നേയൊ ചെയ്താൽ തീർച്ചയായും ഛർദ്ദിക്കാതിരിക്കയില്ല. പിന്നെ കുറെ ദിവസത്തേക്കു ചോറു ചെല്ലുകയുമില്ല. ചാണമൊ മാംസാംശമൊ ഭക്ഷിക്കേണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ ഏതെങ്കിലുമാവാമെന്നു പറയും, രണ്ടും വ്യത്യാസമില്ലെന്നർത്ഥം.

൧൦. ക്ഷത്രിയർ, അമ്പലവാസികൾ മുതലായി ദുർല്ലഭം ചിലരൊഴികെ മററു നായന്മാർ മുതലായവരുടെ കഥയാണെങ്കിൽ മദ്യമാംസങ്ങളുപയോഗിക്കുക സാധാരണയാണ്. മത്തൻ കുമ്പളം മുതലായ സസ്യങ്ങൾ നമ്പൂതിരിമാർ നട്ടുവളർത്തുന്ന മാതിരി അവർ ആട്, കോഴി മുതലായ മൃഗങ്ങളെയാണ് വളർത്തുന്നത്. കുമ്പളങ്ങയും ചക്കയും മുറിക്കുന്ന സ്ഥാനത്ത്, അവർ ആടിനേയും പോർക്കിനേയും വെട്ടുന്നു. മാങ്ങയും ചേനയും മററും പാകം ചെയ്യുന്ന മാതിരി പോർക്കു മുതലായ ജീവജന്തുക്കളുടെ മാംസമാണ് പാകംചെയ്തനുഭവിക്കുന്നത്. ദേഹദണ്ഡസമയത്തു ഭാര്യാഭവനത്തിൽ ചെന്നാൽ, ശവസംസ്കാരം ചെയ്യുന്ന മാതിരി, നമ്പൂതിരിമാക്കു അസഹ്യമായ പാകം ചെയ്യുന്ന മാംസഗന്ധമാണ് അടുക്കളയിൽ നിന്നു വരുന്നത്. നമ്പൂതിരിയില്ലങ്ങളിൽ കറിക്കു നുറുക്കിയതിന്റെ അവശിഷ്ടമായി ഏറയത്തു കിടക്കുന്ന വാഴക്കാഞെട്ടി, കുമ്പളങ്ങ ഓട്, മത്തങ്ങ ച്ചോറു മുതലായവയുടെ സ്ഥാനം കോഴിത്തലയും, തൂവ്വലും, മത്സ്യപ്പിശറും, മററു മൃഗങ്ങളുടെ അസ്ഥികൂടവും മററുമാണ് കാണുക. ഭക്ഷണം കഴിഞ്ഞ് ബാക്കി കറികൾ വൈകുന്നേരത്തേക്കൊ രാവിലെക്കൊ വെക്കുന്ന സാംബാറ്, പൊടിത്തൂവൽ മുതലായവക്കു പകരം, ഭാര്യാഭവനത്തിൽ അടുക്കളയുടെ പാതിയമ്പുറത്തു നോക്കിയാൽ കോഴിക്കറിയും, ആട്ടിറച്ചിയും, മീൻചമ്മന്തിയും മററും കാണാവുന്നതായിരിക്കും. അത്താഴം കഴിഞ്ഞ് സഹശയനത്തിന്നു വരുന്ന ആ സ്ത്രീക്ക് കാമവികാരത്താലുണ്ടാക്ക

ന്ന സൽകാരത്തിൽനിന്നു പൂപ്പെട്ടന്ന ഗന്ധം അഞ്ചു മിന്നിട്ടുമുമ്പു ഭക്ഷണം കഴിച്ചു ദഹിക്കാത്ത അസംഖ്യമായ മദ്യമാംസാദികളുടേതായിരിക്കും. ഒന്നു വിയത്തുപോയാൽ ഉൽഗമിക്കുന്ന ദുർഗ്ഗന്ധവും അങ്ങിനെതന്നെ. അത്തരം മാംസങ്ങളുടെ ഗമനമാർഗ്ഗമായ മുഖംകൊണ്ടാണ് ചുംബിക്കുന്നത്. ഹിംസ എന്നു കേട്ടാൽതന്നെ ഞെട്ടി തൻറേടമില്ലാതെ ആവുന്ന അനുരാഗം നമ്പൂതിരിമാർ, മുട്ടവരുമ്പോൾ വല്ലവിധേനയും കാമശാന്തി വരുത്തുക എന്നു മാത്രമല്ലാതെ, ഭായ്യ എന്നു പറവാൻതന്നെ ലജ്ജിക്കുകയും, ലാളിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിൽ എത്രത്തോളം തെറ്റുകാരാണ്?

൬൫. അമ്പലവാസികൾ പ്രത്യേകന്മാർ മുതലായി പലവർഗ്ഗക്കാരും മദ്യമാംസങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കാറില്ല. അഥവാ നായന്മാരും അത് ഉപയോഗിക്കാതായെന്നും വിചാരിക്കുക. എന്നാലും നമ്പൂതിരിമാരുടെ കായ്യത്തിൽ സാമ്യം വരുന്നതല്ല എന്തെന്നാൽ, മരിച്ചതിനുശേഷമുള്ള ശേഷക്രിയ മുതലായ കായ്യങ്ങൾ അവിടെ ഇരിക്കട്ടെ. ഭായ്യയുടെ ഭവനപ്പടി അകത്തു കടന്നാൽ കുളിക്കണം. അവിടെവെച്ചു ഭക്ഷിക്കണകഥ പറയേണ്ടതുമില്ലല്ലൊ. അവരെ ഇല്ലത്തു താമസിപ്പിക്കുന്നതായാൽതന്നെ അവരെത്തൊട്ടാൽ ഭക്ഷണം സന്ധ്യാവന്ദനം മുതലായ്യം പാടില്ല. അവർ കാണെ ഭക്ഷിക്കുന്നതുതന്നെ പാടില്ലാത്തതാണ്. അവർ മുമ്പ് ഭക്ഷിച്ചാൽ അതിൻെറ ശേഷം ഭക്ഷിക്കയുമരുത്. സന്ധ്യാവന്ദനത്തിന്നിടക്കു അവരുമായി (ഭായ്യാസന്താനങ്ങളുമായി) സംസാരിപ്പാൻ പാടില്ല. അഥവാ വേണ്ടിവന്നാൽ കാൽ കഴുകണം. സാധാരണ മനുഷ്യർ അനുഭവിക്കുന്നമാതിരി ഭായ്യയുടെ കയ്യുകൊണ്ടു പാകംചെയ്യുവെള്ളമിയതു ഭക്ഷിപ്പാനുള്ള ഭാഗ്യത്തിൻെറ കഥയിരിക്കട്ടെ. ദീനം പിടിച്ചു കിടക്കുമ്പോഴും ഭായ്യാസന്താനങ്ങളുടെ ശുശ്രൂഷയുമനുഭവിച്ചു, അവരുടെ കയ്യുകൊണ്ടു മുട്ടുപിടിപ്പിച്ചു നാഴിവെള്ളമെങ്കിലും കുടിച്ചു മരിക്കണമെന്നു ഏവരും ആഗ്രഹിക്കുന്നതാണ്. എന്നാൽ അവർക്കു (ഭായ്യാസന്താനങ്ങൾക്കു) അകലെ സ്ഥിൽക്കു

കയല്ലാതെ യാതൊരു നിവൃത്തിയുമില്ലെന്നു മാത്രമല്ലാ, അഥവാ തൊട്ടുപോയാൽ അയാൾക്ക് (അച്ഛന് അല്ലെങ്കിൽ ഭർത്താവിന്നു) അശുദ്ധമായതിനാൽ നരകവും, മറവുള്ളവക്ക് പ്രേതശുദ്ധി മുതലായ പ്രായശ്ചിത്തങ്ങളും ബുദ്ധിമുട്ടുകളും അനുഭവിക്കേണ്ടിയിരുന്നു. ഇങ്ങിനെയുള്ള ഈ കായ്മത്തിൽ എത്രത്തോളം ഭായ്മാബോധം നമ്പൂരിമാക്കുണ്ടാകും?

൨൨. അതിനും പുറമേ ക്ഷത്രിയർ മുതലായവർ തൊട്ടാൽ കുളിയില്ലാതെ ഭുല്ലഭം ചില വസ്തുക്കാരുണ്ടല്ലോ. എങ്കിലും അവിടേയും ഈ വക കായ്മുകളിൽ വ്യത്യാസമൊന്നുമുണ്ടാകുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. എന്തെന്നാൽ മമത എന്നുവെച്ചാൽ സ്വാതന്ത്ര്യം ആണ്. അതുതന്നെയാണ് പ്രതിപത്തിക്കും കാരണം. മമതയില്ലാതിരിക്കുന്ന ഭിക്ഷ ആരും ശ്രദ്ധാന്തിയോടെ പ്രയത്നിക്കില്ല. നമ്പൂതിരിമാർ മരുമക്കത്തായക്കാരാണ്. വിവാഹം കഴിഞ്ഞാൽ ഭായ്മ ഭർത്താവിന്റെ സ്വകായ്മസ്വത്തായി. പിതാക്കന്മാക്കുകൂടി അവളിൽപിന്നെ യാതൊരവകാശവുമില്ല. മരുമക്കത്തായക്കാരാണെങ്കിൽ ഭർത്താവിന്ന് എന്തൊരു സ്വാതന്ത്ര്യമാണ് കൊടുക്കുന്നത്? ഭായ്മാസന്താനങ്ങൾ അന്യതറവാട്ടിലേയും, ഭർത്താവ് മറ്റൊരു തറവാട്ടിലേയുമായിട്ടല്ലെ ഇരിക്കുന്നത്? പശുക്കളെ ചവിട്ടിക്കുവാൻ കൊണ്ടുവരുന്ന കാറന്റെ മാതിരിയല്ലാതെ അതിലധികമായി. എന്തൊരു സ്വാതന്ത്ര്യമാണ് ഭർത്താവിനുള്ളത്? കിടക്കുവാൻ വേണ്ടതുമാത്രം ചിലവുചെയ്കയെന്നല്ലാതെ അതിലധികമായി എങ്ങിനെ നമ്പൂതിരിമാക്കു മമതയുണ്ടാകും. സ്വന്തമല്ലാതെ മറ്റൊരുവീട്ടിലെ സ്ത്രീകളും കുട്ടികളും എങ്ങിനെ സ്വന്തമെന്നു ബോദ്ധ്യമുണ്ടാകും. പൂർണ്ണ സ്വാതന്ത്ര്യം മറ്റാർക്കു ഭർത്താവിനു കൊടുക്കട്ടെ. അപ്പോൾ മമത വരും. ലാളിക്കയും ചെയ്യും. അല്ലാതെ സ്ത്രീയെ അന്യനാരുടേ സ്വത്താക്കി വെക്കും. നമ്പൂതിരിമാർ ചിലവുചെയ്യലാളിക്കയും വേണം. ഉണ്ടാകുന്നകായ്മാണൊ ഇത്? എന്നിട്ടു നമ്പൂതിരിമാർ ഉടമവാൻ കൊടുക്കില്ല, വഴിനടത്തിച്ചു, തുറിച്ചു

നോക്കി, സ്നേഹമില്ല എന്നും മറ്റും പറയുന്നതിനർത്ഥമുണ്ടോ? അതുമല്ല.

൪൩. അവർക്കു പിറന്ന ഗൃഹത്തിലെ യാതൊരവകാശവും പോവില്ല. രക്ഷാകർത്തൃത്വവും അവിടെത്തന്നെയിരിക്കുന്നു. ഭർത്താവിനെ മാറി സ്വീകരിപ്പാനും വിരോധമില്ല. കുറേ അപമര്യാദയാണെങ്കിലും അങ്ങിനെ ചെയ്യുന്നതു വലിയ പ്രഭുകുടുംബക്കാർപോലും അപൂർവ്വമല്ലതാനും. പ്രത്യേക വല്ല ലാഭവും—അത്യനുരാഗം വലിയ പദവി, അധിക ധനലാഭം മുതലായ എന്തെങ്കിലും—ഇല്ലെന്നുകണ്ടാൽ രക്ഷാധികാരവും മുതലവകാശവുമില്ലാത്ത ആ ബോധമുള്ളവർ ഭർത്താവിന്ന് എത്രത്തോളം കീഴടങ്ങും? പരിചരിക്കും? മനുഷ്യരല്ലെ അവരും? ഇതൊന്നുമാരുമറിയാത്തതാണൊ? അപ്രകാരംതന്നെ, വീട്ടിലെ സ്വത്തിനവകാശമുള്ളതിനാൽ സ്വതവേതാൻ യാതൊന്നും ചെയ്യേണ്ടതില്ലെന്നും, തനിക്കവളിൽ യാതൊരധികാരാവകാശവുമില്ലെന്നും, താൻ ഉപേക്ഷിച്ചാലും കഷ്ടത്തിലാവില്ലെന്നും, അവൾ തന്നെക്കൂടി ഉപേക്ഷിച്ചേക്കാമെന്നും മറ്റും ബോദ്ധ്യത്തോടുകൂടി ഒരു നമ്പൂതിരിഭർത്താവ് അവളെ ഒരു ഭാര്യയുടെ നിലക്ക് എത്രത്തോളം ലാളിക്കും. ഇതിൽ നമ്പൂതിരിമാർ എത്രത്തോളം കുറക്കാരാണ്? നമ്പൂതിരിമാർ അന്യന്മാരുടെ കുടുംബം പുലർത്തുവാൻ ഒരുക്കമില്ല. അവർ മക്കത്തായക്കാരാണ്. കരുങ്ങുകയുമില്ല കരുങ്ങിയിരുന്നുമില്ല. സ്വാനന്തരം ഭാര്യാസന്താനങ്ങളെ മാത്രമെ രക്ഷിക്കയുള്ളു. വേണമെങ്കിൽക്കിടക്കാൻവരാം. യാതൊന്നും കിട്ടുമെന്നു കരുതേണ്ട. അല്ലെങ്കിൽ പെണ്ണിനെ മര്യാദയോടെ ഇങ്ങോട്ടയക്കണം. പിന്നെ അങ്ങിനെ ഇങ്ങിനെ എന്നൊന്നും പറയരുത്. അതെല്ലാം ഭർത്താവിന്റെ ഇഷ്ടമാണ്. അനുഭവിപ്പാൻ ഭർത്താവാണ്. അയാളുടെ ഇഷ്ടംപോലെയാണ് അവളെ രക്ഷിക്കയും പെണ്ണിനെക്കൊടുക്കുമ്പോൾ ഭർത്താവിനനുഭവിപ്പാനായിട്ടായിരിക്കണം. അല്ലാതെ പശുക്കുട്ടികളെ കെട്ടിമേക്കാൻ കൊടുക്കുന്നമാതിരി, അധികാരം കൈവശംവെക്കരുത്. നിലം നടക്കുന്ന കുറുമ്പാട്ടുകാരെപ്പോലെ കൃഷിചെയ്വാൻ മാത്രം ഭർത്താവ്,

കൊയ്യുവാൻ ഉടമസ്ഥനും. നമ്പൂതിരിമാർ അതിന്നൊരുക്കമില്ല. വേണമെങ്കിൽ നമ്പൂതിരിമാരെ സ്വീകരിച്ചാൽമതി.

൨൮. മക്കത്തായക്കാരാണെങ്കിൽ ഭാര്യാഭർത്താക്കന്മാർ ഒരു ദിക്കിലേയാണല്ലൊ. അതിനാൽ ഭാര്യക്ക ഭർത്താവിൽനിന്നു കുറെ കിട്ടണമെന്നു തോന്നില്ല. ഭർത്താവിന്നുണ്ടാവണെ! എന്നാണ് വിചാരം. എന്തെന്നാൽ ഭർത്താവിന്നുള്ളതൊക്കെ അവൾക്കാണ്. അപ്രകാരംതന്നെ ഭാര്യാസന്താനങ്ങൾക്ക് കൊടുക്കണം എന്നു ഭർത്താവും വിചാരിക്കാറില്ല. കാരണം ഭർത്താവിന്നു മററാർക്കും കൊടുക്കുവാനില്ല. അവൾക്കു വേറെ സ്വത്തുമില്ല. അതിനാൽ നമ്മൾക്കുണ്ടാവണം എന്നാണ് വിചാരം. എന്തെന്നാൽ എല്ലാവരും കൂടിയാലെ ഓരോരുത്തർക്കും 'ഞാൻ' ആവുകയുള്ളു. മരുമക്കത്തായമാണെങ്കിൽ ഭാര്യാഭർത്താക്കന്മാർ അവിടുത്തേയും ഇവിടുത്തേയുമാണ്. എപ്പോഴെങ്കിലും അന്യോന്യം ഉപേക്ഷിക്കയും ചെയ്യാം. അതിനാൽ ഭാര്യക്കു വേർപിരിയാതിരിക്കുന്നേടത്തോളം കാലം തരമുള്ളേടത്തോളം ഭർത്താവിൽനിന്നു സമ്പാദിപ്പാൻ ശ്രമിക്കണം. എന്നേ മെച്ചമുള്ളു. അതിന്നവൾ ശ്രമിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഭർത്താവു തരമുള്ളേടത്തോളം ചിലവ് ചുരുക്കുവാൻ ശ്രമിക്കുന്നു. അപ്പോഴാണ് കൊടുക്കുകയും മേടിക്കയുമായത്. ഇങ്ങിനെ ഭാര്യാഭർത്താക്കന്മാർ അന്യദിക്കുകളിലേതായിരിക്കുന്നേടത്തോളംകാലം മമതയുണ്ടാവില്ല. എന്തിനേറെപ്പറയുന്നു. കള്ളു ചെത്തുക ഒഴിച്ച നായന്മാരും തീയരും തമ്മിൽ നടവടികൊണ്ടു എന്താണ് വ്യത്യാസം? നായന്മാർ അവരുടെ ശുദ്ധമായിട്ടു അവരുടെ ഷാപ്പിൽനിന്നു കാപ്പിയും മദ്യവും കഴിക്കുന്നതും അപൂർവ്വമല്ലെന്നും എല്ലാവർക്കുമറിയാം. എങ്കിലും ലൌകികമായിരുന്ന അവർ അന്യോന്യം അടിയന്തിരാദികൾക്കു ക്ഷണിക്കുക, സമന്മാരെന്ന നിലയിൽ പബ്ളിക്കായി ഒരുമിച്ചിരുന്നുണ്ണുക മുതലായതു പതിവില്ല താനും. എന്തെന്നാൽ അവരുടെ ശുദ്ധമായി ഭക്ഷിക്കുന്നതുതന്നെ സമുദായം സന്മതിച്ചതല്ല. ധൂർത്തായി മുട്ടുവരുമ്പോൾ ചെയ്യുന്നതാണ്. അതാണതിന്റെ താല്പര്യം. ഇ

വിടെ "നിങ്ങൾക്ക ഞങ്ങളുടെ ശുദ്ധമായിട്ടു കാപ്പിയും കള്ളും കുടിക്കാം. അടിയന്തരാദികൾക്കു ഞങ്ങളെ ക്ഷണിക്കുകയൊ ഞങ്ങൾ ക്ഷണിച്ചാൽ വരികയൊ ചെയ്യില്ല; അപ്പോൾ തീണ്ടലും "ഹോ" എന്നു ഒച്ചാട്ടുകയും ചെയ്യും. എന്താണിതിന്റെ അർത്ഥം? ഒന്നുകിൽ അന്യോന്യം ബന്ധുക്കളെപ്പോലെ ക്ഷണിക്കുകയും, സമക്ഷത്ത് മാനിക്കുകയും വേണം. അല്ലെങ്കിൽ ഞങ്ങളുടെ കാപ്പിയും കള്ളും കുടിക്കയുമരുത്" എന്നു തീയ്യർ പറഞ്ഞാൽ നായന്മാരെന്തുചെയ്യും? ആദ്യം നായന്മാർ തീയ്യരുടെ ഷാപ്പിൽ ചെല്ലുന്നത് അവർക്കു അഭിമാനമായിരുന്നു. ഇങ്ങിനെ പറഞ്ഞു തുടങ്ങിയാൽ നായന്മാർ അവിടെ ചെല്ലാതെയാവും. അതുപോലെ നമ്പൂതിരി സംബന്ധം നായന്മാക്കു അഭിമാനമായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ ഇങ്ങിനെയെല്ലാം പറഞ്ഞുതുടങ്ങി. അതാണ് തല്ക്കാലം നമ്പൂതിരിമാർ സംബന്ധം ചെയ്യാതെ സ്വജാതി വിവാഹത്തിന്നു ശ്രമിക്കുന്നതിന്റേയും ഒരു കാരണം. വാര്യന്മാരും നായന്മാരും തമ്മിലും നടവടിയിൽ ഇത്തരം പലതുമുണ്ടാകും. നമ്പൂതിരിമാർക്കും പലതുമുണ്ട്. അതെല്ലാം ധൂർത്താണെന്നു ബോദ്ധ്യത്തോടുകൂടിയാണ് നടത്തുന്നത്. സമുദായം സമ്മതിച്ചതല്ല. ധൂർത്തമര്യാദയാക്കുവാൻ ആരും സമ്മതിക്കില്ല. തർച്ചയാണ് അതുകൊണ്ടു ആ നടവടിയിൽ (നമ്പൂതിരിമാരും വിജാതി സ്ത്രീകളും കൂടിയ സംബന്ധമര്യാദയിൽ) മാത്രമെ കുററം പറവാൻ പാടുള്ളു. നമ്പൂതിരിമാർ ഒട്ടും കുററക്കാരല്ല. ഈ സമ്പ്രദായം നിലനില്ക്കുന്നേടത്തോളം കാലം നമ്പൂതിരിമാരുടെ ഈ സമ്പ്രദായവും നശിക്കയില്ല. അതിനാൽ ഒരിക്കലും നമ്പൂതിരിമാരല്ല കുററക്കാർ. ഈ നടവടിക്കുമാത്രമെ തെററുകല്പിപ്പാൻ പാടുള്ളു.

൧൭. മരുമക്കത്തായക്കാർക്കാണെങ്കിൽ ഇതൊന്നും ബാധകമല്ല. ഭാര്യാഭർത്താക്കന്മാർ അന്യതറവാടുകളിലേതാണെന്നു ഒഴികെ മററുള്ളതെല്ലാം അന്യോന്യം സമമാകയാൽ യാതൊരു തരക്കേടുമില്ല. കൊട്ടാരവാസി കൊട്ടാരത്തിലും, കുടിൽവാസി കുടിലിലും സുഖമായിക്കഴിച്ചുകൂട്ടും. കൊട്ടാരവാസിക്കു കുടിലി

ൽ താമസിക്കേണ്ടിവന്നാലാണ് വെറുപ്പുതോന്നുക. അതുപോലെ സ്വതവേ ഉള്ളതാകയാൽ മരുമക്കത്തായക്കാർക്കു ആ ദാമ്പത്യം അത്ര തരക്കേടു തോന്നുകയില്ല. മക്കത്തായക്കാർ മുൻപറഞ്ഞപ്രകാരം പലതുകൊണ്ടും വ്യത്യാസപ്പെട്ട മരുമക്കത്തായ സ്ത്രീയെ സ്വീകരിക്കുമ്പോഴാണ് ഈ വിഷമമെല്ലാം. അതാണ് മരുമക്കത്തായക്കാർ നമ്പൂതിരിമാരെ ആക്ഷേപിപ്പാനും, നമ്പൂതിരിമാർ അകത്തിനിർത്തുവാനും കാരണവും.

൧൬. ഒരു കയ്യുമാത്രം പോര, രണ്ടുകയ്യും കൂടിക്കൊട്ടിയാലെ ശബ്ദം കേൾക്കുകയുള്ളു. അവിടെ ഒരു കയ്യിന്നുമാത്രം ഉത്തരവാദിത്വം കല്പിക്കുന്നത് തെററല്ലെ? ഇരിമ്പും കരിങ്കല്ലും കൂട്ടിമുട്ടിയാൽ തീപ്പുറപ്പെടും. അങ്ങിനെ തീപ്പിടിച്ചിരിക്കെ ഇരിമ്പു കരിങ്കല്ലിനെമാത്രം കുററപ്പെടുത്തുകയൊ, കരിങ്കല്ല് ഇരിമ്പിനെമാത്രം ചീത്തപറകയോ ചെയ്യുന്നതിൽ വല്ല അർത്ഥവുമുണ്ടോ? അതുപോലെ ഇവിടെ ഒരു നമ്പൂതിരിയും ഒരു മരുമക്കത്തായ സ്ത്രീയും കൂടാതെ വിജാതി സ്ത്രീ ഗമനവുമുണ്ടാകുന്നതല്ലല്ലൊ. അതുകൊണ്ടു കാരണത്തിൽ ദ്വേഷിക്കയാണെങ്കിൽതന്നെ നമ്പൂതിരിമാർമാത്രം എങ്ങിനെ ഉത്തരവാദികളായി? നമ്പൂതിരിമാർക്കു എത്രത്തോളം ഇക്കാര്യത്തിൽ ഉത്തരവാദിത്വമുണ്ടോ അതിൽ ഒരണുപോലും കുറയാതെ മരുമക്കത്തായക്കാരും ഉത്തരവാദികളാണ്. അതൊക്കെ മറച്ചുവെച്ചു നമ്പൂതിരിമാർ അങ്ങിനെ ഇങ്ങിനെ എന്നൊക്കെ കശപിശകൂടുന്നത് സ്വാർത്ഥമല്ലെങ്കിൽ പിന്നെ എന്താണ്?

൧൭. അഥവാ ഇതു നമ്പൂതിരിമാരുടെ തോന്നിയവാസമാണെന്നുതന്നെ വിചാരിക്കുക. എന്നാലും കുററക്കാർ മരുമക്കത്തായക്കാർതന്നെയാണ്. എന്തെന്നാൽ കടുക്ക കുടിച്ചാൽ വയറിളകുമെന്ന് എല്ലാവർക്കുമറിയാം. എന്നിട്ടും അതു കുടിക്കയും, വയറിളകിയാൽ കടുക്കയെ കുററം പറകയും ചെയ്യും. ഇതിനു വല്ല അർത്ഥവുമുണ്ടോ? ഇവിടെ കടുക്ക കുടിച്ചതിലല്ലെ തെററ്? അതുപോലെ നമ്പൂതിരിമാർ അങ്ങിനത്തെ വകക്കാരാണെന്നു വിശ്വാസമുണ്ടായിരിക്കെ അവർക്കുതന്നെ പെണ്ണിനെ

കൊടുക്കുന്നതിലല്ലെ കുററം പറയേണ്ടത്? തന്നോളണമെന്നു വല്ല ശാസനയുമുണ്ടൊ? കൊടുക്കാതിരിപ്പാൻ പൂർണ്ണസ്വാതന്ത്ര്യവുമില്ലെ? പുത്രിമാർക്കു വരനെ തിരഞ്ഞെടുക്കുമ്പോൾ മനസ്സിരുത്തിയാൽ പോരെ? നമ്പൂതിരിമാർ ചാടിപ്പിടിക്കുകയാണൊ ചെയ്യുന്നത്? വരനെത്തിരഞ്ഞെടുക്കുമ്പോൾ തെററുവന്നാൽ, അല്ല നന്നല്ലെന്ന നിശ്ചയമുണ്ടായിട്ടു, അയാൾക്കുതന്നെ കൊടുക്കുന്നതായാൽ, കൊടുത്തവനൊ വരനൊ കുററക്കാരൻ? ഇതൊന്നും നോക്കാതെ നമ്പൂതിരിമാർക്കുതന്നെ പിടിച്ചു കൊടുക്കുകയും ചെയ്യും, അങ്ങിനെ ഇങ്ങിനെ എന്നും മററും ആക്ഷേപിക്കയും ചെയ്യും. ഇതിൻെറ അർത്ഥമെന്താണ്? നമ്പൂതിരിമാർ സംബന്ധം തുടങ്ങുകയും വേണം, അവരുടെ ഇഷ്ടപ്രകാരം സർവ്വസ്വവും സമർപ്പിക്കയും വേണം. അതല്ലെ അർത്ഥം? അതിന്നു നമ്പൂതിരിമാർ ഒരുക്കമുണ്ടാകയില്ല. അല്ലെങ്കിൽ നമ്പൂതിരിമാരെ ഒരുപാഠം പഠിപ്പിക്കേണമെന്നായിരിക്കുമൊ? എന്നാൽ അതുമാവശ്യമില്ല. നമ്പൂതിരിമാർ ആ ഗുരുനാഥന്മാരെ ഉപേക്ഷിക്കയെ ഉള്ളു. അല്ലാതെ പഠിപ്പിപ്പാൻ അവരാരും വരേണ്ട നിശ്ചയം. ഈ വക സ്വാർത്ഥങ്ങൾ ആരും അറിയില്ലെന്നു വിചാരിക്കുന്നുവല്ലൊ!! കഷ്ടം!!!

൧൮. എന്നാൽ നമ്പൂതിരിസംബന്ധം കാരണം നായർ സമുദായത്തിന്നു വലിയ ദോഷമാണുണ്ടായിട്ടുള്ളതും ഉണ്ടാകുന്നതുമെന്നും, അതു നിർത്തൽ ചെയ്യേണമെന്നും മററും പലെ പ്രമാണികളും സഭാമണ്ഡപങ്ങളിലും പത്രങ്ങളിലും മററും അടിച്ചു കീറുക പതിവായിരുന്നു. പക്ഷെ നായർ റഗുലേഷൻെറ ആവിർഭാവം കണ്ടപ്പോഴാണ്, ആ വക ജല്പനങ്ങൾ കേട്ടാൽ നമ്പൂതിരിമാർ ഭയപ്പെട്ട് സർവ്വസ്വവും നായർസ്ത്രീകളുടെ കാക്കൽ വെച്ചു നമസ്കരിക്കുമെന്ന അന്ധവിശ്വാസത്താൽ മാത്രമാണെന്ന ബോദ്ധ്യമായത്. അല്ലെങ്കിൽ കൈക്കൂലി കൊടുത്താലെന്ന പോലെ നമ്പൂതിരിമാരും നായർസ്ത്രീകളും തമ്മിൽ സംബന്ധം പാടില്ലെന്നും, അങ്ങിനെ ചെയ്താൽ ഇരുകൂട്ടരേയും ശിക്ഷിക്കുമെന്നും റഗുലേഷനിൽ ചേർക്കേണ്ടതായിരുന്നു. അങ്ങിനെ ഇരു

സംബന്ധം നിർത്തൽ ചെയ്യുന്നതു നമ്പൂതിരിമാക്കും സമ്മതമാണെന്നും അവരുടെ സഭാമണ്ഡപങ്ങളും പത്രങ്ങളും മറ്റും പരിചയമുള്ളവർക്കറിയാവുന്നതുമാണല്ലൊ. അല്ലെങ്കിൽ ആ പ്രസംഗക്കാർ അതിന്നു ശ്രമിച്ചുവെന്നും, ഗവർമ്മേണ്ടു അതിന്നനുവദിക്കായ്കയാണെന്നും കാണേണ്ടിയിരുന്നു. അതും കാണുന്നില്ല. റഗുലേഷനിൽ നമ്പൂതിരിമാരെ ഉൾപ്പെടുത്തുകയുംചെയ്യു. അതിനാൽ നമ്പൂതിരിമാർ നായർസ്ത്രീകളെ സംബന്ധംചെയ്യണമെന്നും, സ്വസ്വവും വെച്ചു നമസ്കരിക്കേണമെന്നും ആണ് ആഗ്രഹമെന്നും, അതിനുവേണ്ടി ഭയപ്പെട്ടുകൂടുകമാത്രമായിരുന്നു ആ പ്രസംഗസാരമെന്നും ഒരുവിധം തെളിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. നമ്പൂതിരിമാക്കു വിജാതിസ്ത്രീഗമനമിഷ്ടമില്ലെന്നു പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. നായർറഗുലേഷന്റെ പുറപ്പാടുകണ്ടപ്പോൾ ഉഭയസമ്മതമുള്ളതിനാൽ അതിനെ പ്രത്യേകം നിരോധിക്കയില്ലെന്നു വിചാരിച്ചിരുന്നില്ല. അതുണ്ടായാൽ നമ്പൂതിരിമാരുടെ പ്രത്യേകാറഗുലേഷന്റെ ആവശ്യവും ഒരുവിധം കഴിക്കാമായിരുന്നു. പക്ഷെ അതിൽ അങ്ങിനെയൊന്നുമുണ്ടാവില്ലെന്നു കണ്ടപ്പോഴാണ് നമ്പൂതിരിമാക്കും റഗുലേഷൻകൂടാതെ കഴികയില്ലെന്നു തീച്ചയായത്. നമ്പൂതിരിമാക്കു വിജാതിസ്ത്രീഗമനമിഷ്ടമില്ലെന്നു പറയുന്നതു വാസ്തവമാണ്. ഈ സംഗതി അവരുടെ കരടുറഗുലേഷൻ നോക്കിയാലറിയാവുന്നതുമാണല്ലൊ.

അദ്ധ്യായം ൭.

പണ്ടു അവർ എങ്ങിനെ കഴിച്ചുകൂട്ടിയിരുന്നു.

നമ്പൂതിരിമാർ പ്രായേണ ഓരോ തലമുറയിലും ഓരോരുത്തർ മാത്രമേ ഇന്നു വിവാഹം ചെയ്യുവരുന്നുള്ളു. തറവാട്ടുമുതൽ ഭാഗംചെയ്യുക എന്നത് എത്രയും അപൂർവ്വമാണ്. അതിനു ഗവർമ്മേണ്ടു നിയമംതന്നെ അനുവദിക്കുന്നു കായ്കും സംശയവുമാണ്. അവരാജന്മം വിവാഹം ചെയ്യുന്നതായാൽ ഭാഗം ഇല്ലാതിരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയുമില്ലെല്ലൊ. ക്ഷൌരം മു-

ലായ പലേ സംഗതികളും ആരും പരസ്യമായി നടത്തുന്ന പതിവില്ല. അതിനാൽ അവയെല്ലാം പണ്ടു പതിവില്ലെന്നോ, നിന്ദ്യമെന്നോ വിചാരിക്കാറുമില്ലെന്നോ, നിന്ദ്യമെന്നെ വിചാരിക്കാറുമില്ല. അതുപോലെ നമ്പൂതിരിമാർ വിജാതീയ സ്ത്രീഗമനം ചെയ്യുന്നതും മൂന്നാമദ്ധ്യായത്തിൽ പറഞ്ഞപ്രകാരംതന്നെയാണ് പതിവെങ്കിലും, അതുപണ്ടു പതിവില്ലാത്തതെന്നോ, നിന്ദ്യമെന്നോ അല്ലാ വിചാരിക്കേണ്ടത് 'അത് അങ്ങിനെയാണ് പതിവ്" എന്നു മാത്രമെ അർത്ഥമാകുന്നുള്ളൂ. അല്ലെങ്കിൽ പണ്ട് (വിജാതീയ സ്ത്രീഗമനം ചെയ്യാതിരുന്നകാലത്തു) അവരജന്മാർ എങ്ങിനെ കഴിച്ചുകൂട്ടിയിരുന്നു? ഇങ്ങിനേയൊക്കെയാണ് ഇനി വായനക്കാർ ചോദിക്കുക. ഇതിനുള്ള സമാധാനമാണ് ഈ അദ്ധ്യായത്തിൽ പറയുന്നത്.

൨. ആദ്യന്തശൂന്യമായി, സാക്ഷാത്തായിരിക്കുന്ന ആ 'ബ്രഹ്മം' ഒഴികെ, ഈ പ്രപഞ്ചത്തിലുള്ള മറ്റു സകല വിഷയസുഖങ്ങളും അതിതുച്ഛങ്ങളും, അവസാന വിരസങ്ങളുമാണെന്നു ചിരകാല പരിചയംകൊണ്ടും, ആലോചനാ വൈഭവംകൊണ്ടും അനുഭവപ്പെട്ടതിധൈര്യത്തോടുകൂടി അവയെ അകറ്റിനിത്തി, അവയിൽ ആ ബ്രഹ്മപ്രാപ്തിക്ക് അത്യാവശ്യമായ ഏതേതെന്നെ ക്ഷമയോടുകൂടി വിവേചനംചെയ്തു മനസ്സിലാക്കി അവയെ മാത്രം ഭക്തിയോടുകൂടി അനുഷ്ഠിക്കുക എതായിരുന്നു നമ്പൂതിരിമാരുടെ ഐഹികജീവിതത്തിന്റെ ആദായം ഇന്നത്തെ ഓരോ ഗവർമ്മേണ്ടിന്റേയും ഭരണസമ്പ്രദായം അതായതു ഗവർമ്മേണ്ടിന്റെ നിയമം നോക്കിയാലറിയാവുന്നമാതിരി, അന്നത്തെ ബ്രാഹ്മണരുടെ ദിനചര്യയും ഏതുതരത്തിലായിരുന്നുവെന്നതിലേക്ക് അവരുടെ നടവടിനിയമങ്ങളായ സ്മൃതികർത്താക്കന്മാരെയാണ് സാക്ഷ്യങ്ങളായി നിർത്തുന്നത്. നിയമങ്ങളുണ്ടാക്കുകയും, ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിശ്ചയിക്കുകയും മാത്രമല്ലാതെ, ആ നിയമപ്രകാരംതന്നെയാണോ നടവടി എന്നുകൂടി ഗവർമ്മേണ്ടു യാതൊരന്വേഷണവും ചെയ്യാതിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട്, ആ രാജ്യത്തു നിയമവിരുദ്ധമായ നടവടികളും അഴിമ

തികളും വർദ്ധിക്കുമെന്നു പറയേണ്ടതില്ലല്ലൊ. അതുപോലെ, സ്മൃതിപ്രകാരം വർണ്ണാശ്രമധർമ്മപരിപാനമായിരിക്കുന്ന രാജധർമ്മത്തിൽ ഇന്ത്യാഗവർമ്മേണ്ടു പ്രവേശിക്കുപോലും ചെയ്കയില്ലെന്നു ശപഥം ചെയ്തിരിക്കയാൽ, നമ്പൂതിരിമാരുടെ ഇന്നത്തെ നടവടികൾക്കും ആ പഴയ ആദർശത്തിൽനിന്നു വളരെ വ്യത്യാസം വന്നിട്ടുണ്ട്. എങ്കിലും സന്ധ്യാവന്ദനം, ഷോഡശക്രിയകൾ മുതലായിക്കാണുന്ന സകല അദൃഷ്ടാനങ്ങളും ആ ആദർശത്തിന്റെ അവശിഷ്ടങ്ങളാണെന്നതിനും സംശയമില്ല.

ന. ഇന്നു വല്ലവരും വല്ല കഥയും എഴുതുന്നുവെങ്കിൽ നമ്പൂതിരിമാരെ വിഡ്ഢിവേഷം കെട്ടിക്കുക സാധാരണയായിത്തീർന്നിരിക്കുന്നുവെല്ലൊ. നമ്പൂതിരിമാരിൽ പലരും ഇന്നത്തെ ലോകദൃഷ്ടിക്കു കൊള്ളരുതാത്തവരാകയാലാണ് അങ്ങിനെ വന്നുകൂടുന്നത്. എന്നാൽ ഇവരുടെ പണ്ടത്തെ ജീവിതാദർശം മുൻ പറഞ്ഞപ്രകാരംതന്നെയല്ലെ ആയിരുന്നതെന്ന്, ആ കാലങ്ങളിൽ എഴുതീട്ടുള്ള പുരാണേതിഹാസങ്ങളായ പ്രബന്ധങ്ങളെ വായിക്കുകയും, ബ്രാഹ്മണരെ എങ്ങിനെയാണ് രംഗപ്രവേശം ചെയ്യിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നു നോക്കിയാലറിയാവുന്നതാണ്. എന്നു മാത്രമല്ല, ആ ജീവിതാദർശത്തെ അഭിനയിപ്പാൻ വേണ്ടിയാണ് ആ കഥകൾ എഴുതീട്ടുള്ളതെന്നു പറഞ്ഞാൽകൂടി അത്ര അസംബന്ധമാകുമെന്നും തോന്നുന്നില്ല. പുറമെ, അന്നത്തെ ചക്രവർത്തിമാർപോലും അവരുടെ അനുഗ്രഹത്തെയാണ് മോഹിച്ചിരുന്നതെന്നുകൂടിയും ആ വക പ്രബന്ധങ്ങളും, ഇന്നും അഭിനയിച്ചുവരുന്ന നാടകം, കഥകളി മുതലായ വിനോദങ്ങളും ദൃഷ്ടാന്തമാകുന്നു. ബ്രാഹ്മണർക്ക് ഈ വിധമുള്ള ഉൽകൃഷ്ടതിനെല്ലാം കാരണം അവരുടെ ആ ജീവിതാദർശം മാത്രമാണ്. ആ മുഷ്ടികാകാംക്ഷകളിൽ മനസ്സിനെ അത്രയും ഉറപ്പിക്കുക കാരണമാണ്, അതിനു തീരെ വിപരീതമായ ഐഹികവിഷയങ്ങളിൽ ഇന്നും ഇത്ര പരാങ്മുഖന്മാരാകുന്നതിനും, അവയിൽ കിടന്നു മുഴുകുന്ന ഇതരന്മാർക്ക് അവർ ഇത്ര വിഡ്ഢികളായിത്തോന്നുന്നതിനുകൂടിയും കാരണം.

൪. ഇങ്ങനെയുള്ള നമ്പൂതിരിമാരുടെ വിവാഹത്തെസ്സംബന്ധിച്ച ആദർശവും "പ്രജായൈഗൃഹമേധിനാം" എന്നതായിരുന്നു. അല്ലാതെ കാമശാന്തിക്കുവേണ്ടിയല്ല അവർ വിവാഹം ചെയ്യിരുന്നത്. "സ്വരൈവൈകന്യപുത്രേണ പുത്രവന്തസ്സഹോദരഃ" താല്പര്യം, ജ്യേഷ്ഠന്റെ പുത്രൻ ശ്രേഷ്ഠക്രിയ ചെയ്യാൽ അവരജന്മാക്ക് ഗതിവരും, എന്ന വചനവുമുണ്ട്. ഇങ്ങനെ വിചാരിക്കുമ്പോൾ ജ്യേഷ്ഠഭ്രാതാവിന്ന പുത്രനുണ്ടായാൽ അവരജന്മാർ വിവാഹം ചെയ്യുന്നത് അനാവശ്യമെന്ന സിദ്ധമായി. അതിനാൽ അവർ ഒട്ടുമുക്കാലും വിവാഹം ചെയ്യാതെ നിത്യബ്രഹ്മചാരിയായിരുന്നുതന്നെ തപസ്സ്, യോഗം മുതലായവയെക്കൊണ്ടു പരമമായിരിക്കുന്ന ആ നിർവ്വാണപദത്തെ പ്രാപിക്കുകയായിരുന്നു പതിവ്. "തറവാട്ടുമുതൽ ഇനിക്കും, എന്റെ ഭാര്യാസന്താനങ്ങൾക്കും മാത്രമെ അനുഭവിപ്പാൻ പാട്ടുള്ളു. നിങ്ങൾ വേലികഴിച്ച് അധികം അവകാശികളെ ഉണ്ടാക്കിത്തീർക്കുവാൻ പാടില്ല." എന്ന് ഇന്നത്തെ ഗൃഹസ്ഥന്മാരായ മൂസ്സ് നമ്പൂതിരിമാരുടെ മാതിരിയിലുള്ള സ്വാർത്ഥമായ തടസ്ഥരല്ല അന്നത്തെ അവരജന്മാർ സ്നാതകവൃത്തിയെ സ്വീകരിപ്പാൻ കാരണം. ഇന്നത്തെ 'അപ്പ'ന്മാരുടെ മാതിരി "നികൃഷ്ടമായ വിജാതിസ്ത്രീഗമനം ചെയ്യിട്ടൊ മറേതെങ്കിലും വിധത്തിലൊ എന്റെ കാമപരിപൂർത്തി ഞാൻ വരുത്തിക്കൊള്ളാം" എന്ന സമാധാനിച്ച് അടങ്ങിയിരിക്കയും പതിവില്ല. "ശ്രേഷ്ഠക്രിയക്കു ജ്യേഷ്ഠപുത്രനുണ്ടായിരിക്കെ, വിവാഹം ചെയ്യു പുത്രകളത്രാദിയായ പ്രാരബ്ധങ്ങളെ വർദ്ധിപ്പിച്ച്, വിഷയാസക്തനാകുവാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. തപസ്സുചെയ്യു മുക്തി വരുത്തുവാനാണ് ഭാവം." എന്ന സ്വയമേവ ദൃഢമായി നിശ്ചയിക്കുകയായിരുന്നു പതിവ്. അതുക്കു മനഃശക്തിയില്ലാത്തവരെല്ലാം അഗ്നിസാക്ഷിയായി വിവാഹവും ചെയ്യിരുന്നു. അല്ലാതെ ഇന്നത്തെ മാതിരി ശാസ്ത്രനിഷിദ്ധവും ഗൃഹസ്ഥാവഹവും, സമുദായത്തിന്ന് അപമാനകരവും നാശകരവുമായ വിജാതിസ്ത്രീഗമനമല്ല ചെയ്യിരുന്നത്. അല്പകാരം വിവാഹം ചെയ്യുവർ ഇഷ്ടംപോ

ലെ മുതൽ ഭാഗിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ഇതിനു പ്രത്യക്ഷമായ തെളിവുകൾതന്നെ ധാരാളം കാണിക്കുവാനും കഴിയും.

൬. ഇന്നു നമ്പൂരിമാർ പ്രമാണത്തെ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതും, 'മഹിഷമംഗലം' ഉണ്ടാക്കിയതുമായ ആ ശൌചഗ്രന്ഥം തന്നെയാണ് ഇതിന് ഒന്നാമത്തെ തെളിവ്. മരിച്ചപുലയിൽ പിണ്ഡകർത്താവ് "വൃദ്ധിശ്രാദ്ധം" എന്ന ഒരു ബ്രാഹ്മണഭോജനം നടത്തേണമെന്നാണ് ആ ഗ്രന്ഥത്തിലെ നൂറും നൂറൊന്നും ശ്ലോകംകൊണ്ടു വിധിച്ചിരിക്കുന്നത്. ക്ലപ്തമായ ചില വ്യവസ്ഥകളോടുകൂടി പുല പോകുന്നതിനു മുമ്പ് നൂറ് ആളുകളെ ഊട്ടേണമെന്നും അതിനു സാധിച്ചില്ലെങ്കിൽ പിണ്ഡദിവസം "ദശാഹം" എന്ന പ്രായശ്ചിത്തം ചെയ്യേണമെന്നും വിധിച്ചിരിക്കുന്നു. ആ ശ്രാദ്ധം ഊട്ടാത്തവരെല്ലാം പ്രായശ്ചിത്തം ചെയ്യുന്നതുമുണ്ട്. ഈ ശ്രാദ്ധം ഉണ്ണേണ്ടവർ മൂന്നോ അതിലധികമൊ തലമുറ അകന്നവരും, സ്വത്തു ഭാഗിച്ചവരും ആയിരിക്കണമെന്നും നിർബ്ബന്ധിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇതുകൊണ്ടു "മുതൽ ഭാഗമാവാം" എന്നു മാത്രമല്ല, ശേഷക്കാരില്ലെങ്കിൽ അവരജന്മാർ വേലികഴിച്ച് മുതൽ ഭാഗിച്ചു വേർപിരിഞ്ഞിരിക്കണം" എന്നുകൂടി സിദ്ധമായല്ലൊ. മുമ്പ് അങ്ങിനെ അവരജന്മാർ വേലികഴിക്കുകയും, മുതൽ ഭാഗിക്കുകയും പതിവില്ലെങ്കിൽ അങ്ങിനെ ഒരു വിധം ശാസ്ത്രത്തിൽ വരുവാൻ സംഗതിയില്ലെന്നു പറയേണ്ടതുമില്ലല്ലൊ.

൭. ഓരോ ഇല്ലത്തേക്കുതന്നെ പുലക്കാരായ ശേഷക്കാർ അഞ്ചും ആറുമല്ല അനേകം ഇല്ലങ്ങൾ ഉള്ളതായി ഇന്നും ധാരാളം കാണുന്നുണ്ടല്ലൊ. ഇതൊക്കെ മുൻപറഞ്ഞപ്രകാരം മുതൽ ഭാഗിച്ചു വേർപിരിഞ്ഞിരുന്നതല്ലെങ്കിൽ പിന്നെ എങ്ങിനെ ഉണ്ടായി? ഇതിനു പുറമെ മിക്ക തറവാടുകളിലേക്കും രണ്ടും നാലും അതിലധികവും ഇല്ലപ്പേരുകളും, നശിപ്പിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ അത്രതന്നെ ദേശവഴികളും ഇല്ലങ്ങളും വസ്തുവകകളുമുള്ളതായി ഇപ്പോഴും കാണുന്നുണ്ട്. ഇതും അവരവരുടെ ശേഷക്കാർ കുറെമുടഞ്ഞു ഒതുങ്ങിയതാണെന്നതിനു സംശയമില്ല

ല്ലൊ. ഇതുകൊണ്ടെല്ലാം മുൻപു അവരജന്മാർ വിവാഹവും, മുതൽഭാഗവും മററും ഇഷ്ടംപോലെ ചെയ്തിരുന്നുവെന്നും, അതു പാടില്ലെന്നുള്ള മൂഢതയായ നടവടി പിന്നീടുവന്ന് വശായതെന്നും തക്കമററ സംഗതിയാണ്.

൭. എങ്കിലും അവരുടെ വംശശുദ്ധിയാലും, പരമ്പരയായുള്ള അനുഷ്ഠാനനിഷ്ഠയാലും അവരജന്മാരിൽ ഒട്ടധികംപേരും ഊർദ്ധ്വരേതസ്സുകളായി തപസ്സുചെയ്ത് മുക്തി വരുത്തുകതന്നെയായിരുന്നു പതിവ്. ഇത് ഇന്നത്തെ പരിഷ്കാരികൾ വിശ്വസിക്കയില്ലായിരിക്കാം. പക്ഷേ, അത്, പടിഞ്ഞാറൻകാററിന്റെ ശ്വാസോച്ഛ്വാസത്താലും, പുതിയ വിദ്യാഭ്യാസത്തിലുള്ള മലിനതയാലും ദൂഷിച്ച ദുർബ്ബലമായിത്തീർന്നിരിക്കുന്ന അവരുടെ ഹൃദയംകൊണ്ടു കാണുവാൻപോലും കഴിയാത്തതായ യഥാർത്ഥഹിന്തുക്കളുടെ, ബ്രാഹ്മണരുടെ, മനശ്ശക്തിയെ അളക്കുന്നതുകൊണ്ടു മാത്രമാണെന്നേ സമാധാനിക്കേണ്ടതുള്ളു.

അദ്ധ്യായം ൩.

ചുമതലയും സ്വത്തുനാശവും

---

൧. ഇപ്പോൾ പഴയശാസ്ത്രങ്ങളെക്കൊണ്ടും, ഇന്നത്തെ നടവടികൊണ്ടും നമ്പൂതിരിമാർ വിജാതി സ്ത്രീഗമനം ചെയ്തിരുന്നില്ലെന്നു സ്പഷ്ടമായസ്ഥിതിക്ക്, അതിന്നുവേണ്ടിയാണ് അവർ മരുമക്കത്തായമെപ്പെടുത്തിയതെന്ന് പറയുന്നതിന്ന് അർത്ഥമില്ലെന്നും സിദ്ധമായി. എങ്കിലും അതിന്ന് അടിസ്ഥാനമായിപ്പറയുന്ന കാരണങ്ങൾക്ക് എത്രത്തോളം ശക്തിയുണ്ടെന്നും ഒരു വിമർശനം ചെയ്യുന്നതാവശ്യമാണ്. അതാണ് ഈ അദ്ധ്യായത്തിലെ വിഷയം. പ്രധാനമായ കാരണങ്ങൾ രണ്ടാകുന്നു. ഒന്ന് ചുമതലകൂടാതെ ഭാര്യാസുഖമനുഭവിക്കാം രണ്ടു തർവ്വാട്ടുസ്വത്ത് ഭാഗിച്ചു നശിക്കാതെ കഴിക്കാം ഇതുകളാണല്ലൊ. ഇവയെക്കുറിച്ചുതന്നെയാണ് യഥാക്രമം വിവരിക്കുവാനും പോകുന്നത്.

൨. ചുമതല എന്നുവെച്ചാലെന്താണ്? ഉപജീവനസാമഗ്രികളെ സമ്പാദിക്കുകയാണ് ചുമതല. അല്ലാതെ ഉപജീവനം ചുമതലയല്ല. 'ഭാര്യാസന്താനങ്ങൾ' എന്നുവെച്ചാൽ അതു "താൻ" എന്നല്ലാതെ അന്യന്മാരായിട്ട മരുമക്കത്തായക്കാർക്കു തോന്നുകയുള്ളു. മക്കത്തായക്കാർക്കല്ല അവരെ രക്ഷിക്കുക എന്നുവെച്ചാൽ താൻജീവിക്കുക എന്നുമാത്രമെ അവർക്കർത്ഥമാകുന്നുള്ളു. അല്ലാതെ അതൊരു ചുമതലയായിത്തോന്നുക മരുമക്കത്തായക്കാർക്കാണ്. എന്തെന്നാൽ അവരുടെ സ്വത്തവകാശം മരുമക്കളാണ്. അവരെയാണ് രക്ഷിക്കേണ്ടതും. അതു അവർ ചുമതലയായിവിചാരിക്കാതുമില്ല. അതുപോലെ മക്കത്തായക്കാർക്കു ഭാര്യാസന്താന സംരക്ഷയിൽ ചുമതല എന്നല്ല വിചാരം. 'ഉപജീവിക്കുക' എന്നുമാത്രമെ തോന്നുകയുള്ളു. സഹോദരിമാരേയും പുത്രിമാരേയും ഭേദപ്പെട്ട വല്ലവർക്കും കൊടുക്കേണമെന്നു മക്കത്തായക്കാർ മോഹിക്കും. അല്ലെങ്കിൽ അവരെകൂടി രക്ഷിക്കേണ്ടതായിവരും. ഇതു സ്വതവേ ആവശ്യമില്ലാത്തതാകയാൽ ഒരു ചുമതലതന്നേയാണ്. മരുമക്കത്തായക്കാർക്കാണെങ്കിൽ അതു സ്ഥാനം ഭാര്യാസന്താനങ്ങളാണ്. മക്കത്തായക്കാരുടെ പെൺകുടപോലെ ഭേദപ്പെട്ട വല്ലവർക്കിടയും സംബന്ധം തുടങ്ങിയാൽ പിന്നെ ചുമതലയില്ല. കിടക്കുവാൻമാത്രം പോയാൽമതി. അല്ലെങ്കിൽ അവരെകൂടി രക്ഷിക്കേണ്ടിവരും. മരുമക്കത്തായക്കാർക്കു അതു ഒരു ചുമതലതന്നെയാണ്. അതുപോലെ മക്കത്തായക്കാർക്കു മരുമക്കളല്ലാതെ, ഭാര്യാസന്താനങ്ങളെ രക്ഷിക്കുക എന്നതു ചുമതലയല്ല. അതു ഉപജീവനമാണ്. അല്ലെങ്കിൽ വെപ്പാട്ടിയെ വെച്ചാൽ പോരെ? ദിവസം നന്നാലണമാത്രമെ ചിലവും ആവശ്യമുള്ളു. എത്ര സുഖമായി. ചുമതല അത്രയും കുറഞ്ഞുവല്ലൊ. അങ്ങിനെ ആരെങ്കിലും ചെയ്യുകണ്ടിട്ടുണ്ടോ? എന്തൊരസംബന്ധമണിപ്പറയുന്നത്!!.

൩. ഇനിയൊന്നുള്ളത് സ്വത്തു ഭാഗിച്ചു നശിക്കാതെ കഴിക്കാമെന്നാണെല്ലൊ. നശിക്കുക എന്നുവെച്ചാലെന്താണ്?

മനുഷ്യർ സമ്പാദിക്കുന്നതൊക്കെ തന്റെ കുടുംബത്തോടുകൂടി കഴിഞ്ഞുകൂടണമെന്നും, തന്റെ കാലശേഷവും അവർക്കു ബുദ്ധിമുട്ടു വരരുതെന്നുമുള്ള വിചാരത്താൽ മാത്രമാണ്. കുടുംബത്തെ കൂടാതെ താൻ മാത്രമായി ഒരൊറ്റ ദേഹത്തെ മാത്രമെ വിചാരിക്കുന്നുള്ളുവെങ്കിൽ മനുഷ്യരാരും സമ്പാദിപ്പാൻ ശ്രമിക്കയില്ല. സമ്പാദിക്കേണമെന്നു തോന്നുന്നതും, മറ്റു സകലവിധമായ യത്നങ്ങളും അതിനു വേണ്ടിയാകുന്നു. പട്ടിണി കിടന്നിട്ടെങ്കിലും കുടുംബത്തെ രക്ഷിക്കേണമെന്നാണ് എല്ലാവരും വിചാരിക്കുക. മനുഷ്യക്ക് 'ഞാൻ' എന്നുവെച്ചാൽ ആ ഒരു ദേഹത്തെ മാത്രമല്ല, തന്റെ പിൻഗാമികളായ കുടുംബവും കൂടിയാലെ ഓരോരുത്തർക്കും 'ഞാൻ' ആകയുള്ളുവെന്നർത്ഥം. ഈ സ്ഥിതിക്ക് സജാതിവിവാഹം കഴിച്ച ഇല്ലത്തെ സ്വത്ത് അനുഭവിക്കുന്നുവെന്നോ, അവിടെ ബഹളമായാൽ ഭാഗം മേടിച്ചു വേർപിരിഞ്ഞു താമസിക്കുന്നുവെന്നോ പറഞ്ഞാൽ അതു നശിപ്പിക്കുകയാകുന്നതെങ്ങിനെ? ആ സ്വത്തു മൂഴുവൻ ഒരാൾമാത്രം (ജ്യേഷ്ഠപുത്രൻ മാത്രം) അനുഭവിക്കാതെ ഓഹരിപ്രകാരം താനും അനുഭവിക്കുന്നുവെന്നു മാത്രമല്ലേ തോന്നുകയുള്ളു? കോടി രൂപക്ക് മുതലുണ്ടെങ്കിലും രണ്ടുനേരം ഭക്ഷണത്തിന്നോ, മറ്റു മേൻ മിനുക്കുകൾക്കോ മാത്രമല്ലാതെ, അതു തന്റെ കുടുംബത്തെ പുലർത്തുവാനോ, തന്റെ കാലശേഷം അവർക്ക് അവകാശപ്പെട്ടുവാനോ തരമില്ലെങ്കിൽ അയാൾ ധനവാനാണോ? ൧൦൦൦൦ പറനെല്ല് മിച്ചവാരം പിരിവാനും, ൪ സ്ത്രീമാരുമുള്ള ഒരു ഇല്ലമുണ്ടെന്നിരിക്കട്ടെ. വാസ്തവത്തിൽ ഓരോരുത്തർക്കു ൨൫൦൦ പറനെല്ല് കൊല്ലംതോറും അനുഭവിപ്പാൻ അവകാശമുണ്ട്. അവരവരുടെ കാലശേഷം അവരവരുടെ കുടുംബങ്ങളായ പിൻഗാമികൾക്കു അതു ഒതുങ്ങുകയുംവേണം. എന്നാൽ ഇപ്പോഴത്തെ സമ്പ്രദായപ്രകാരം അപ്പന്മാർ ൪ പേരും രണ്ടുനേരവും ഇരുനാഴി അരി വിതവും, മേൻമിനുക്കുവെന്നും പറഞ്ഞ് കൊല്ലത്തിൽ ഇരുന്നൂറോ മുന്നൂറോ രൂപയുമല്ലാതെ എന്തൊന്നാണനുഭവിക്കുന്നത്? ബാക്കി മൂഴുവൻ മൂസ്സും അയാളുടെ കുടുംബവും അനുഭ

റിക്കയും ചെയ്യുന്നു. ഇവിടെ മൂസ്സിന്നല്ലാതെ അപ്പന്മാർക്കു ആ സ്വത്തിന്മേൽ എന്തൊരവകാശമാണുള്ളത്? മൂസ്സ് മാത്രമല്ലെ യഥാർത്ഥമായ ഉടമസ്ഥൻ. അവകാശികളെല്ലാം സമമായ സ്വാതന്ത്ര്യത്തോടെ അനുഭവിക്കാതിരിക്കയും, എല്ലാവരും ഉടമസ്ഥനാണെന്നു പറകയുമല്ലെ ചെയ്യുന്നത്? ഇതിനെന്താണ് അർത്ഥം? ജന്മം വില്ക്കുവാൻ ഒരു "ഷേറ്" വേണ്ടിവരുന്നതിലായിരിക്കുമൊ ഉടമസ്ഥതയുടെ ഇരിപ്പ്? എന്നാൽ കൊച്ചിഗവർമ്മേണ്ടുവക സകലസ്വത്തിന്റെയും ഉടമസ്ഥൻ ദിവാനാണെന്നും സമ്മതിക്കേണ്ടിവരും. ഒരു കാലത്ത് മാനേജ്മെന്ററ് കിട്ടുമെന്നിരുന്നാലും ഉടമസ്ഥതയാകുന്നതല്ല. എന്നാൽ ബ്രഹ്മസ്വംമഠത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥനും ചാങ്ങലിയോടാവേണ്ടിയിരുന്നു. അതിനാൽ ദേവന്റെ സ്വത്തും ഊരായ്മക്കാർ ട്രസ്റ്റിമാരുമെന്നപോലെ, വാസ്തവത്തിൽ മൂസ്സിന്റെ സ്വത്താണ്. അപ്പന്മാർ കേവലം ട്രസ്റ്റിമാർ മാത്രവുമാകുന്നു. ഇതാണ് ഇപ്പോഴത്തെ നടവടി. ഇങ്ങിനെ സ്വന്തം സ്വത്ത താനനുഭവിക്കാതേയും മുഴുവൻ മറെറാരുവനെ തീററിപ്പോററുകയുംചെയ്യുന്നതാണോ നമ്പൂതിരിമാർ ഒരു ലാക്കാണെന്നു വിചാരിച്ചത്. എന്നാൽ ആരും ഒന്നും അനുഭവിക്കാതെ മുഴുവൻ സ്വത്തും കൊല്ലംതോറും മുതൽകൂട്ടിയാൽ അത്രനശിക്കയില്ല. ഇതിലധികം ലാക്കുമായി. ഇതൊക്കെ ആർക്കാണ് പറയാവുന്നത്? അത്രയുമല്ല; അതിലധികം ആശ്ചര്യമായിത്തോന്നുന്നത് മറെറാരു സംഗതിയാണ്. എന്തെന്നാൽ—

൪. മരുമക്കത്തായം പ്രകൃതിക്കനുസരിച്ചതല്ലെന്നുവെച്ചിട്ടാണ് മരുമക്കത്തായക്കാർ അതിനെ വെറുക്കുന്നത്. അതേപ്പെടുത്തിയത് നമ്പൂതിരിമാരായിരിക്കുമെന്നു കരുതി അവരേയും കുററപ്പെടുത്തുന്നു. നമ്പൂതിരിമാർക്കു ചുമതലകൂടാതെ ഭാര്യാസുഖമനുഭവിക്കാവുന്നതും, സ്വത്തു ഭാഗിച്ചു നശിപ്പിക്കാതിരിക്കാവുന്നതുമാണ് അതിന്നു കാരണവും, ഇതിലധികം അസംബന്ധമായ ഒരഭിപ്രായം വേറെ കേട്ടിട്ടില്ല. ഒന്നാമത് നമ്പൂതിരിമാരിൽആരാണ് ഉത്തരവാദികൾ? എല്ലാവരും

ഉത്തരവാദികളാകുവാൻ തരമില്ല. എന്തെന്നാൽ ഒരു കാരണം അപ്പന്മാക്കും, മറേറതു ഗൃഹസ്ഥന്മാക്കുമാകുന്നു. ഭാര്യാസുഖമനുഭവിക്കുന്നത് അഛന്മാരാകയാൽ അവരാണെന്നായിരിക്കുമൊ അഭിപ്രായം? എന്നാൽ അതു ശരിയല്ലെന്നു നിശ്ചയംതന്നെ. എന്തെന്നാൽ പുരുഷന്മാരേസ്സംബന്ധിച്ചേടത്തോളം ഇവരും മരുമക്കത്തായം തന്നേയാണ്. തറവാട്ടുസ്വത്തിൽ നിന്നു സ്വദേഹരക്ഷക്കു മാത്രമല്ലാതെ ഭാര്യാസന്താനങ്ങൾക്കവകാശമില്ല. അവർ അന്യവീട്ടിലേയും (അന്യസമുദായത്തിലേയുംകൂടി) ആകുന്നു. ഭോഗവുമില്ല. അപ്പോൾ മരുമക്കത്തായപുരുഷനും, അപ്പനും ഭേദമില്ലെല്ലൊ. അതുകൊണ്ടു ടി തായത്തിനു പ്രകൃതിവിരുദ്ധത മുതലായ ദോഷങ്ങളുണ്ടെങ്കിൽ അതെല്ലാം അപ്പന്മാക്കുമുണ്ട്. അതല്ല സൌകര്യമാണുള്ളതെങ്കിൽ അതുകൊണ്ടു മരുമക്കത്തായക്കാക്കുമുണ്ടു. ഈ സ്ഥിതിക്ക് അഛന്മാർക്ക് സൌകര്യവും, മരുമക്കത്തായക്കാക്കു ചീത്തത്തരവുമായതെങ്ങിനേയെന്നാണ് മനസ്സിലാവാത്തത്. ഒരേ തടവടിതന്നെ അപ്പന്മാക്കു സൌകര്യമായെന്നും, മരുമക്കത്തായക്കാക്കു അസൌകര്യമായെന്നും പറയുന്നതിന്റെ അർത്ഥമെന്താണ്? ഇതു വിരുദ്ധാഭിപ്രായം മനുഷ്യർ പറയുന്നുവല്ലൊ!! കഷ്ടം!!! അതുകൊണ്ടു ഈ തായത്തിൽ ഗുണമോ ദോഷമോ ഉള്ളതെന്നു ആദ്യമായി തീർച്ചപ്പെടുത്തണം. ദോഷമാണെങ്കിൽ, അപ്പന്മാർ സ്വയം ദോഷങ്ങളെ സ്വീകരിക്കുകയും, അതിനെ പ്രചരിപ്പിക്കുവാൻ മറവുള്ളവരേയും ആ ദുഷ്ടനടവടിയെ സ്വീകരിപ്പിച്ചുയെന്നും വിചാരിക്കുന്നത് തീരെ അസംഭവമാണ്. അതിനാൽ അപ്പന്മാരല്ല കുറക്കാർ. സംഗതിവശാൽ അപ്പന്മാരും അതു സ്വീകരിച്ചുപോയെന്നേ ഉള്ളു. ഗുണമാണ് അതെന്നുള്ളതെങ്കിൽ അപ്പന്മാർ ആ ഗുണം മനസ്സിലാക്കി, പരോപകാരാർത്ഥം മറവുള്ളവരേക്കൊണ്ടും മരുമക്കത്തായം സ്വീകരിപ്പിച്ചതായവണം. അഥവാ, മരുമക്കത്തായക്കാർ സൌകര്യമനുഭവിക്കുന്നതു കണ്ടിട്ടു അപ്പന്മാരും അതു സ്വീകരിച്ചതായിരിക്കുമെന്നും വിചാരിക്കാം. എങ്ങിനെ നോക്കിയാലും അപ്പന്മാരല്ല കുറക്കാരെന്നു സമ്മതിക്കാതെ തരമില്ല. അതുമല്ല—

൪. ഭഗവാൻ ഭക്തവത്സലനാണ്, ദീനദയാലുവാണ് എന്നും മറ്റും സകല പുരാണങ്ങളിലും ഘോഷിക്കുന്നുണ്ട്. നമ്മളും വിശ്വസിക്കുന്നുമുണ്ട്. എന്നാൽ ഭഗവാൻ മാത്രമല്ല, ഉല്ലേഖം ചില പോലീസുദ്യോഗസ്ഥന്മാരൊഴികെ, മറ്റു സകല മനുഷ്യരും ഭക്തവത്സലനും ദീനദയാലുവുമാണ്. യാതൊരുകളങ്കവും കൂടാതെ ഭക്തിയോടും, സ്നേഹത്തോടും കൂടി പരിചരിക്കുന്നുവെങ്കിൽ ശമ്പളം വാങ്ങുന്ന ഭൃത്യനായാൽകൂടി നമുക്ക് എത്ര ദയയും വാത്സല്യവും തോന്നാറുണ്ട്! അങ്ങിനെയിരിക്കെ യാതൊരു പ്രതിഫലേച്ഛയും കൂടാതെ, പിതാക്കന്മാർ പുത്രന്മാരെഎന്നപോലെ, കർമ്മയോഗപ്രകാരം ഒരുവൻ മറ്റൊരുവനെ ശിശ്രൂഷിക്കുന്നുവെങ്കിൽ അവനിൽസ്നേഹവാത്സല്യാദികൾ ഉണ്ടാകാത്തവർ ലോകത്തിലുണ്ടോ? അവനടിമപ്പെടാത്തവർ മനുഷ്യരാണോ? നമ്പൂതിരിമാരുടെസമ്പ്രദായത്തിൽ, വിവാഹം കഴിഞ്ഞാൽ അവൾക്കു പിറന്നഗൃഹത്തിലെ സകല അവകാശങ്ങളും നശിച്ചു. അച്ഛനും അമ്മയും മരിച്ചാൽ കൂടി മൂന്നു പുല മാത്രമെ ഉള്ളു. പിന്നെ അവിടെ താമസിക്കയും പതിവില്ല. അത് അപമര്യാദയുമാണ്. ഭാര്യക്ക് എന്തുതന്നെ വന്നാലും "ഭർത്താവ്" എന്നു പിതാക്കന്മാരും കൂടി കയ്യൊഴിക്കുകയെ പതിവ് ഉള്ളു. അതിനാൽ വിവാഹം കഴിഞ്ഞാൽ ഭർതൃഗൃഹത്തിലേക്കയക്കും. ഭർത്താവിനെ മാറി സ്വീകരിക്കുന്ന കഥ പറയേണ്ടതുമില്ലല്ലൊ. ഭർതൃഗൃഹത്തിൽ സകല സ്വാതന്ത്ര്യവും ലഭിക്കുകയും ചെയ്യും. അതിനാൽ ക്രിയ കഴിഞ്ഞാൽ കഴിഞ്ഞു. പിന്നെ "ഭർത്താവല്ലാതെ ശരണമില്ല. ഭർതൃപ്രീതിയാണ് ദേവപ്രീതി" എന്നും മറ്റും മനസ്സിൽ ഉദിച്ചുകഴിഞ്ഞു. ഭർത്താവിന്നാണെങ്കിൽ പ്രീതിയില്ലെങ്കിൽ വേറെ വിവാഹവും ചെയ്യാം. അതിനാൽ ഭർതൃപ്രീതിക്കുവേണ്ടി ജീവിക്കുക എന്നായി, അവളുടെ നില. ഈ വിചാരത്തോടുകൂടിയാണ് ഒരു അന്തർജ്ജനം ഭർതൃഗൃഹത്തിൽ പ്രവേശിക്കുന്നത്. ഇങ്ങിനെയുള്ള ഒരു സ്ത്രീക്കു, കഠോരഹൃദയന്മാരും സംബന്ധക്കാരുമായ ചില ഗൃഹസ്ഥന്മാരല്ലാതെ, ആരാണ് അടിമപ്പെടാത്തത്? അപ്രകാരം തന്നെ "ഞാനില്ലെങ്കിൽ ഇവൾ അനാഥയും അനന്യശരണയുമാകു"മെന്നു ഭർത്താവിന്നും

വിചാരമുണ്ടാകുന്നു. ഈ ഭാവനയോടുകൂടിയാണ് സ്ത്രീപുരുഷന്മാർ ദമ്പതികളായി സഹവസിപ്പാൻ തുടങ്ങുന്നത്. 'ഇനി ക്കുതരണം' എന്നല്ല, 'തത്താവിനുണ്ടാവണെ' എന്നാണ് ഭാര്യയുടെ പ്രാർത്ഥന. എന്തൊരൈക്യമാണവിടെ ഉണ്ടാകുന്നത്! എന്തൊരുപരമാനന്ദമാണവരനുഭവിക്കുന്നത്! ഇങ്ങനെയുള്ള യഥാർത്ഥമായ മക്കത്തായക്കാരുടെ ദാമ്പത്യത്തേയും കുടുംബജീവിതത്തേയും അസൌകര്യമായും, ഭാരമായും, അതിനുവേണ്ടി സ്വന്തം തറവാട്ടു സ്വത്ത് ഉപയോഗിക്കുന്നതു നാശമായും കരുതി, അതിനു പകരം സ്വാർത്ഥത്തോടെ കണ്ടുപിടിച്ച ഒരു സൂത്രമാണ് മരുമക്കത്തായമെന്നും, അതു തന്നെ മരുമക്കത്തായക്കാരു ചീത്തയായിരിക്കെ അപ്പന്മാർക്കു ഗുണകരമാണെന്നും ഉച്ചത്തിൽ ആക്ഷേപിപ്പാൻ ലജ്ജയില്ലല്ലൊ!! കഷ്ടം!!!

൯. എന്നാൽ അപ്പന്മാർ ഇതുകൊണ്ടുമാത്രം തൃപ്തിപ്പെട്ട് ഇതുവരെ കഴിച്ചുകൂട്ടിയതെങ്ങിനെ? എന്നൊരു സംശയമുണ്ടാവാം. ഇതിന്റെ സമാധാനത്തിനും അത്ര വിഷമമില്ല. ഒരു നിയമം സർവ്വസാമാന്യമാണ്. അവനവനാൽ കഴിയുന്നതിൽ കുറച്ചുമാത്രം ഉപരിയായ കായ്ത്തിനെ മനുഷ്യർക്കു മോഹമുണ്ടാകയുള്ളൂ. അല്ലാതെ വളരെ അകലേക്കു ചാടുകയില്ല. ഒരു നേരം ഊണും ഒരുനേരം കഞ്ഞിയുമായിക്കഴിഞ്ഞുകൂട്ടുന്നവനും രണ്ടുനേരവും ഭക്ഷണമാക്കുവാൻ മാത്രമായിരിക്കും ആഗ്രഹം. അല്ലാതെ ചതുർവ്വിധമായ സദ്യക്കു മോഹിക്കയില്ല. സാധാരണ മൂന്നാം ക്ലാസ്സിൽ സക്കീട്ടു ചെയ്യുന്നവനും രണ്ടാം ക്ലാസ്സിൽ കയറുവാനല്ലാതെ, പ്രത്യേകവണ്ടിയിൽ യാത്ര ചെയ്യേണമെന്നു വിചാരിക്കയില്ല. 'അരിമണിയൊന്നു കുറക്കാത്തവനു തരിവളയിട്ട കിലുക്കുവാനും മോഹമുണ്ടാവില്ല. ഇത്തു സാധാരണയാണ്. അപ്പന്മാർ പണ്ടു സ്ത്രീഗമനം തന്നെ ചെയ്തിരുന്നില്ലെന്ന് ഒന്നും, മൂന്നും അദ്ധ്യായങ്ങളാൽ തെളിഞ്ഞിട്ടുണ്ടല്ലൊ. കാലക്രമേണ അവരുടെ തപോവൃത്തിക്കും, വിഷയവൈരാഗ്യത്തിനും ശക്തി കുറഞ്ഞു തുടങ്ങി. മനസ്സു വിഷയത്തിൽ അല്പാല്പം പ്രവേശിച്ചും തുടങ്ങി. എങ്കിലും ജാതിമര്യാദക്കും, നാ

ട്ടനടപ്പിനും വിരോധമാകയാലും, സമുദായമദ്ധ്യത്തിൽ അപമാനകരമാകയാലും വിവാഹം ചെയ്യുവാൻ ധൈര്യപ്പെടുമില്ല. ഈ ഘട്ടത്തിൽ ശരിയായ ദാമ്പത്യത്തിനും മറവും അവർ മോഹിക്കയില്ല. തൽക്കാലം വല്ല വിധേനയും കാമശാന്തി വരുത്തണമെന്നുമാത്രമെ ആഗ്രഹിക്കയുള്ളു. അക്കാലത്തു ദുർല്ലഭമായിട്ടുകിലും, ഉപായത്തിലെങ്കിലും അതിനു തരം കിട്ടിത്തുടങ്ങിയപ്പോൾ അതുകൊണ്ടുമാത്രം തൃപ്തിപ്പെട്ടു. ആദ്യകാലത്ത് ഒരുവന്റെ ആയുഷ്കാലത്തിൽ രണ്ടോ നാലോ തവണ മാത്രമെ സാധിച്ചുള്ളുവെന്നും വന്നേക്കാം. അതുതന്നെ ശ്രദ്ധമായിട്ടുമായിരിക്കും. അക്കാലത്ത് അധികം തവണ തരമാവേണമെന്നു മാത്രമായിരിക്കും ആഗ്രഹം. ക്രമത്തിൽ അധികമധികം നമ്പൂതിരിമാരും അങ്ങിനെ ചെയ്തുതുടങ്ങി. അധികമധികം തരമായിത്തുടങ്ങി. ഗോപ്യവും കുറഞ്ഞു തുടങ്ങി. ഇങ്ങിനെയാണ് അപ്പന്മാർ ക്രമത്തിൽ തൃപ്തിപ്പെട്ടുകൊണ്ടുതന്നെ ഇതുവരെ കഴിഞ്ഞുകൂടിയതും, ഇന്നത്തെ മാതിരി സമുദായത്തിൽ സംബന്ധം ഇത്രയും മര്യാദയായിത്തീർന്നതും. ഇപ്പോഴും അവർ വെച്ചുണ്ണുകയൊ, മറവിധത്തിൽ ഒരുമിച്ചു പെരുമാറുകയൊ ചെയ്യുന്നതുമില്ല. ഇനിയത്തെ ആഗ്രഹം അതിനാണ്. ആ സൌകര്യം വിജാതിഭാര്യമാരെക്കൊണ്ടു തീരെ സാദ്ധ്യമല്ലല്ലൊ. അതാണ് ഉണ്ണിനമ്പൂതിരിമാർ സംബന്ധം തുടങ്ങാതെ സജാതിവിവാഹത്തിന് ഇത്ര മുറവിളികൂട്ടുന്നതിന്റെ മറ്റൊരു കാരണം ഇതാണ് വാസ്തവം. അല്ലാതെ സംബന്ധം അപ്പന്മാർ ഒരുലാക്കായിക്കരുതുകയൊ, അതിനായി അന്യന്മാരെ കണ്ടിൽ ചാടിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നെന്നും മറവും പറയുന്നതു കേവലം മൂഢതയും, സ്വഭാവദൂഷ്യവും മാത്രമാകുന്നു.

അദ്ധ്യായം ൭.

മരുമക്കത്തായത്തിന്റെ വ്യാപ്തി.

അപ്പന്മാരല്ല, ഗൃഹസ്ഥന്മാരാണ് മരുമക്കത്തായമവലംബിച്ചു

ത്തിയത്. അപ്പന്മാർ വേളികഴിച്ചു തറവാട്ടുസ്വത്ത് അവരും അനുഭവിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ, ഇന്നത്തെപ്പോലെ അന്നത്തെ ഗൃഹസ്ഥന്മാർക്കും ഇഷ്ടമുണ്ടായിരുന്നില്ല. സ്നാതകന്മാർ വിഷയാസക്തന്മാരായി കാലക്രമേണ വേളികഴിപ്പാനും തുടങ്ങി. ഒഴുകിവരുന്ന വെള്ളത്തിന്നു മറ്റൊരു വഴിയുണ്ടാക്കാതെ ചിറ താങ്ങുവാൻ തരമില്ലല്ലൊ. അതുപോലെ ഇങ്ങിനെ ഒരുതരം ദായക്രമമുണ്ടാക്കുകയും, പിന്നെ സമുദായത്തിൽ അടയുകയും ചെയ്താൽ, അവരജന്മാർ സമുദായത്തിലേക്കു വരാതെ. ഇപ്പോഴത്തെ മാതിരി മരുമക്കത്തായത്തിലേക്കൊഴുകുമെന്നവർ കണ്ടു. തൽഫലമായി അവരാണെന്നും തീർച്ചപ്പെടുത്തിയത് എന്നാണ് വാദിക്കുന്നതെങ്കിൽ അതും ശരിയല്ല. എന്തെന്നാൽ—

൨. ഒന്നാമത് മരുമക്കത്തായം കേരളത്തിൽമാത്രമേ ഉള്ളു. പക്ഷേ അതിനെപ്പററിയും ആലോചിക്കാമായിരുന്നു. എന്നാൽ കേരളത്തിൽ മാത്രമല്ല ബോംബേ സംസ്ഥാനത്തിൽ 'ഹോളിയ കുടകന്മാരിൽ' ചില വർഗ്ഗക്കാരും, മദിരാശിസംസ്ഥാനത്തിലെ 'കണ്ണവന്മാർ' 'മഡിഗ' എന്ന വർഗ്ഗക്കാരും, ലങ്കാദ്വീപലെ 'കാണ്ടിയന്മാരായ' 'സിംഹളന്മാർ', ആസ്സാംരാജ്യത്തിൽ രസഭന്മാർ, ചോട്ടാനാഗപ്പൂരിൽ സന്താളന്മാർ തുടങ്ങി ഒട്ടധികം വർഗ്ഗക്കാർ ഇന്നും മരുമക്കത്തായക്കാരായിട്ടുണ്ടെന്ന് ഇന്ത്യാഗവർമ്മേണ്ടിന്റെ ൧൯-ലെ കാനേഷുമാരി റിപ്പോർട്ടിൽ കാണുന്നുണ്ട്. അത്രയുമല്ല, 'ആസ്ട്രേലിയയിലും വടക്കേ അമേരിക്കയിലുമുള്ള നിവാസികളിൽ അധികഭാഗവും, ആഫ്രക്കാഖണ്ഡത്തിലുള്ള 'ഡമറാഡ്സ്' 'ബുച്ചുനസ്സ്' (Damaras, Buchunas) എന്ന ജാതിക്കാരും, ആസ്സാംരാജ്യത്തിലെ 'കാസിയാസ്സ്' 'ഗാറോസ്സ്' (Kasias, Garos) എന്ന കൂട്ടരും, മാതൃപാരമ്പര്യക്കാരാണെന്നാണ് കാണുന്നത്. ഇതിന്നൊക്കെ നമ്പൂതിരിമാരെ കുററപ്പെടുത്തുവാൻ ഈ പരിഷ്കാരികൾ ധൈര്യപ്പെടുമോ? അതിന്നും പുറമേ, യൂറോപ്പിലെ ജർമ്മൻകാരുടെ ഇടയിലും ഈ ദായക്രമം നടപ്പുണ്ടായിരുന്നുവെന്നു ടാസിറേറസ് (Tasitus) പ്രസിദ്ധംചെയ്ത ഒരു പുസ്തകത്തിലും കാണുന്നു

ണ്ട്. ഇംഗ്ലണ്ടിലെ 'വെസ്റ്റ്മൂർലാന്റ്' 'ഡർഹാംസറ്റ്' 'സസക്സ്', എന്ന സ്ഥലങ്ങളിലും, 'നോത്തംബ്രിലാൻഡിൽ' 'ടർമൌത്ത്' എന്ന ദിക്കിലും, മലയാളത്തിലെ അറയാടക്ക സമ്പ്രദായത്തിലും മറ്റുമുള്ള നടവടികളും കണ്ടുവരുന്നുണ്ട്. നാലും ഒരുകാലത്ത് ആ ദിക്കുകാരും മരുമക്കത്തായക്കാരായിരുന്നുവെന്നുഹിക്കാം എന്നു ചിറക്കൽ രാമവമ്മരാജാവവർകളും ഹിസ്റ്ററിയ ഒരു പുസ്തകത്തിലും കാണുന്നു. ഇതെല്ലാം ആലോചിക്കുമ്പോൾ, 'ഒരു കാലത്തു ലോകമെങ്ങും മരുമക്കത്തായമായിരുന്നുവെന്നും മരുമക്കത്തായം നടപ്പിൽ വന്നതുടങ്ങിയിട്ട് അധിക കാലമായിട്ടില്ലെന്നുമുള്ള 'ഹാട്ട്ളാണ്ട്' എന്ന ചരിത്രജ്ഞന്റെ അഭിപ്രായം അസ്ഥാനത്തിലല്ലെന്നും വിചാരിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഇങ്ങിനെയിരിക്കെ ഈ കേരളത്തിലെ മരുമക്കത്തായം മാത്രം മുമ്പുള്ളതല്ലെന്നും, പിന്നീട് ഏർപ്പെട്ടതായതാണെന്നും, അതു നമ്പൂതിരിമാരാണെന്നും പറയുന്നതിനു വല്ല അർത്ഥവുമുണ്ടോ?

൩. 'ഒരുവൻ ഒരു പുര കൊള്ളിവെച്ചുവെന്നു പറഞ്ഞാൽ കത്തുന്ന പുരകളെല്ലാം അയാളാണ് കത്തിച്ചുവെന്നർത്ഥമില്ല. അതുപോലെ കേരളത്തിലെ മരുമക്കത്തായമേർപ്പെട്ടത്തിയതു നമ്പൂതിരിമാരാണെങ്കിൽ ലോകത്തിലുള്ള മരുമക്കത്തായമെല്ലാം അവരേർപ്പെട്ടത്തിയതാണെന്നു വിചാരിപ്പാനുമില്ല. അതെല്ലാം സ്വതവേ ഉള്ളതുതന്നെയായിരിക്കാം. കേരളത്തിലെ സൃഷ്ടികർത്താക്കന്മാർ നമ്പൂതിരിമാർ തന്നെയാണ്. ഇങ്ങിനേയും ചിലർ വാദിക്കുമെങ്കിൽ അതും ശരിയാവില്ല. എന്തെന്നാൽ നമ്പൂതിരിമാരുടെ സഹവാസം നായർ വരെയുള്ള സമുദായങ്ങളിലെ പതിവുള്ളവല്ലോ. നായന്മാർക്കു കുടിതൊട്ടാൽ കുളിയുള്ളതും, സഹവസിപ്പാൻ പാടില്ലാത്തതുമായി വെളുത്തേടൻ വെളുത്തലവൻ തുടങ്ങി ഒടുവിലുത്തരജാതിയായ മലയർവരെ ഏകദേശം ഇരുപതോളം ജാതിക്കാർ ഇന്നും മരുമക്കത്തായം തന്നെയാണ് അനുഷ്ഠിച്ചുവരുന്നത്. ഇവരേയെല്ലാം ആരാണ് മരുമക്കത്തായക്കാരാക്കിയത്? ൩

ക്കാണാവശ്യം? നമ്പൂതിരിമാരുടെ സ്വാർത്ഥത്തിന്നാവശ്യമില്ലാത്തതിനാൽ അവരാകുവാനും തരമില്ലല്ലോ.

൫. അവരെ ആരും ആക്കിയതല്ല. നായർവരേയുള്ളവരെ മരുമക്കത്തായക്കാരാക്കി നമ്പൂതിരിമാർ സഹവസിച്ചും തുടങ്ങി. അവരവർ ആപ്തന്മാരായി വിചാരിക്കുന്നവരെ, ഗുണദോഷവിവേചനം ചെയ്യാതെ അനുരിക്കുക സാധാരണയാണ്. മന്ദന്മാർക്ക് പറയാനുമില്ല. യാതോരാലോചനയും ചെയ്യാതെ അനുകരണഭ്രമം കൊണ്ടുമാത്രം, നമ്മളിൽ പലരും യൂറോപ്യന്മാരെ അനുകരിക്കുന്നതു സാധാരണയാണല്ലോ. അതുപോലെ ബുദ്ധിഹീനന്മാരും അപരിഷ്കൃതന്മാരുമായ ആവർഗ്ഗക്കാർ, ഉയർന്നവരും, ബുദ്ധിമാന്മാരും, തങ്ങൾക്കാപ്തന്മാരുമായ നായർവരെയുള്ള മരുമക്കത്തായക്കാരേയും, വിദ്വാന്മാരും വന്ദ്യന്മാരുമായ നമ്പൂതിരിമാർ അവരുമായി സഹവസിക്കുന്നതും കണ്ടതിനാൽ, അവരെ അനുകരിച്ച് മറ്റുള്ളവരും മരുമക്കത്തായം സ്വീകരിച്ചതാണ്. അല്ലാതെ നമ്പൂതിരിമാരല്ല മരുമക്കത്തായ സൃഷ്ടികർത്താക്കന്മാരെന്നു പറയുന്നതു ശരിയല്ല, എന്നും ചിലർ വാദിക്കുമായിരിക്കാം. പണ്ട് ഹിന്തുമതത്തെ ദ്വേഷിക്കകൂടിചെയ്തിരുന്ന മുഹമ്മദീയർ അനേകം വടക്കേ മലയാളത്തിൽ മരുമക്കത്തായമാണനുസരിക്കുന്നത്. ഇതിന്നു കാരണമെന്ത്? അവർ ഹിന്തുക്കളെ അനുകരിക്കുമോ?

൬. അതു സാരമില്ല. അവർ മരുമക്കത്തായക്കാരായിരുന്ന ഹിന്തുക്കളായിരുന്നു ടിപ്പു പലരേയും മുഹമ്മദുമതത്തിൽ ചേർത്തകൂട്ടത്തിൽപെട്ടവരാണത്. ദായക്രമം മാത്രം മാറിയില്ല എന്നേ ഉള്ളു, എന്നു ചില ചരിത്രകാരന്മാർ പറയുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ടൊന്നും നമ്പൂതിരിമാർക്ക് ഒഴിവുകിട്ടുന്നില്ല എന്നാണങ്കിൽ—ദായക്രമം എന്നത് അത്ര നിസ്സാരമായ ഒന്നല്ല. വിഷയികളായ സകല മനുഷ്യരുടേയും ജീവിതോദ്ദേശവും, സകലവിധമായ ചേഷ്ടിതങ്ങളും തന്റെ കുടുംബം പുലർത്തുവാനാണ്. ഒരുവന്റെ ജീവിതത്തിൽ അതു സാദ്ധ്യമല്ലെന്നു തീർച്ചയായാൽ

പിന്നെ താമസിക്കാതെ അയാൾ തപസ്സിന്നു കാടുകയറുക യേ ഉള്ളു. നമ്മെ അറിയിക്കാതെ ഭരണം കൈവശപ്പെടുത്തി യ ഇംഗ്ലീഷു ഗവൎമ്മേണ്ടിനോടുതന്നെ നൂററമ്പതു കൊല്ലത്തിന്നു ള്ളിൽ, സ്വയംഭരണം വാങ്ങുവാൻ ഇതാ ഇന്ത്യ തയ്യാറായി രിക്കുന്നു. രാജ്യഭരണം എന്നതു ദായക്രമത്തേക്കാൾ എത്രയോ നിസ്സാരവുമാണല്ലോ. ഈ സ്ഥിതിക്ക് ഇന്നേവരെ അനുസ രിച്ചിരുന്ന ദായക്രമത്തേയും മുതലവകാശത്തേയും ഉപേക്ഷിച്ചു തങ്ങളുടെ സഹോദരിമാരേയും പുത്രിമാരേയും അന്യന്മാരുടെ ര തിസുഖത്തിന്നുവേണ്ടി കൊടുക്കേണമെന്നും, എന്നാൽ അവരെ രക്ഷിക്കേണ്ട ചുമതല സഹോദരന്മാരും മാതുലന്മാരും വഹി ക്കേണമെന്നും പറഞ്ഞാൽ സമ്മതിക്കുന്ന കാൎയ്യമാണോ? അതു തന്നെ നമ്പൂതിരിമാൎക്കു സഹശയിപ്പാനാണെങ്കിൽ ഛാമദ്ധ്യാ യത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന സ്മൃത്യാദി പ്രമാണങ്ങൾ ഉണ്ടാ ക്കിയതാരാണ് എന്നെങ്കിലും അവർ ചോദിക്കാതിരിക്കുമോ? മററുവല്ല സൂത്രവും പറഞ്ഞാൽ 'ആദ്യമേ നിങ്ങൾ മരുമക്ക ത്തായമാകുവിൻ' എന്ന് അവർ നമ്പൂതിരിമാരോടു പറയാ തിരിക്കുമോ? അതൊന്നുമല്ലാതെ മെരട്ടുകൊണ്ടു പററിച്ചുവെന്നാ ണ് പറയുന്നതെങ്കിൽ അത്ര 'വിഡ്ഢി'കളായിരുന്നു മരുമക്കത്താ യക്കാരെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നില്ല. അധികംപേരും വി ശ്വസിക്കയുമില്ല.

ന്നു. അങ്ങിനെയൊന്നുമല്ല. നമ്പൂതിരിമാൎക്കു പണ്ട് വ ലിയ പ്രാബല്യമുണ്ടായിരുന്നു. അടിയിൽമീതെ ഒടിയുമില്ല. അ വർ ശക്തി പ്രയോഗിച്ച് പററിച്ചതാണ്. എന്നാണ് ഇനി ഒ രു വാദം പുറപ്പെടുവാൻ വഴിയുള്ളത്. എന്നാൽ പണ്ട് നാ യന്മാർ ആയുധാഭ്യാസികളും ധൈൎയ്യശാലികളും, യുദ്ധവിശാര ദന്മാരുമായിരുന്നുവെന്നു സൎവ്വസമ്മതമാണ്. എങ്കിലും അതി ന്റെ ഗൌരവമറിവാൻവേണ്ടി അക്കാലങ്ങളിലെ ചില ഗൃന്ഥ കാരന്മാർ ഇതിനെപ്പററി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിന്റെ ചില ഭാഗ ങ്ങൾ ഇവിടെ ചേൎക്കുന്നത് അനുചിതമാകയില്ലെന്നു വിശ്വസി ക്കുന്നു. "നായന്മാരുടെ കുലവൃത്തി മുഖ്യമായി ആയുധാഭ്യാസ

മായതിനാൽ ചെറപ്പക്കാരെ അതിൽ പരിചയിപ്പിക്കേണ്ടതിലേക്ക് ദേശംതോറും കളരികളും പോർക്കളങ്ങളും പണിയിച്ചിരുന്നു. ചെറപ്പക്കാരെ അതിൽ ചേർത്ത് ധനുർവ്വിദ്യ, വടിവീശൽ മുതലായവയെ അഭ്യസിപ്പിച്ചിരുന്നു. കുറപ്പ്, ആശാൻ മുതലായവർ അതിലെ ഗുരുനാഥന്മാരാണ്. പൂർവ്വകാലത്ത് ഇംഗ്ലണ്ടിലുണ്ടായിരുന്ന 'ബാറൻസ്', 'നൈററ്സ്' (Barons, Knights) എന്ന മാതിരി, ഇവർക്കു മേലാവായി കർത്താവ്, കയ്മൾ മുതലായ സ്ഥാനികളുമുണ്ടായിരുന്നു. നായർപട്ടാളക്കാർ ആയുധപാണികളായി മാത്രമെ സഞ്ചരിച്ചിരുന്നുള്ളു. സമർത്ഥന്മാരെന്നഭിമാനമുള്ളവർ രണ്ടു കയ്യിലും വാൾ പിടിച്ചിരുന്നു. ഈ സമ്പ്രദായം ൧൮-ാം നൂററാണ്ടുവരക്കും നടന്നിരുന്നു." (Dr. Buchman) കൊച്ചി സ്റ്റേററുമാനുവലിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതും താഴെ ചേർക്കുംപ്രകാരമാണ്. "നായന്മാരായിരുന്നു ഈ രാജ്യത്തിലെ രക്ഷാപുരുഷന്മാർ. ആയുധം കൊണ്ടുനടക്കുന്നതിന്നും വാസ്തവത്തിൽ അവർക്കുമാത്രമെ അധികാരമുണ്ടായിരുന്നുള്ളു. ബ്രാഹ്മണർ, ക്ഷത്രിയർ, അമ്പലവാസികൾ മുതലായവരിൽ ആർക്കെങ്കിലും ശസ്ത്രവൃത്തിയെ സ്വീകരിക്കേണമെന്നു തോന്നിയാൽ അങ്ങിനെ ചെയ്യുന്നതിനു വിരോധമുണ്ടായിരുന്നില്ല എങ്കിലും അങ്ങിനെയുള്ളവർ വളരെ കറച്ചുമാത്രമെ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളുതാനും. ദേശംതോറും കളരികളുണ്ട്. ൨-ാം വയസ്സിൽ കുട്ടികളെ അവിടെക്കയക്കും. അവിടെ ഉഴിച്ചൽ മുതലായവയെക്കൊണ്ട് അവരുടെ ദേഹത്തിന്ന് ആശ്ചര്യകരമായ ലാഘവം സിദ്ധിക്കുന്നു. ആയുധങ്ങളിലാണ് അവർക്കു എല്ലായ്പ്പോഴും പ്രിയം എന്ന് അനുഭവസ്ഥനായ ഒരു യൂറോപ്യൻ എഴുതിയിരിക്കുന്നു. ആശാന്മാർക്കു തൃപ്തിവന്നെ കളരി വിട്ടിരുന്നുള്ളു. പരിചയം വിടാതിരിപ്പാൻ കൊല്ലംതോറും പിന്നേയും ൧ മാസം അഭ്യസിച്ചിരുന്നു. കളരി വിട്ടാൽ രാജാവിന്റെയൊ നാടുവാഴിയുടെയൊ അടുക്കൽ ചെന്നു കാഴ്ചവെച്ച് വാൾ വാങ്ങും. അന്നുമുതൽ അവർ രക്ഷാപുരുഷന്മാരായി. പിന്നെ വാളെടുക്കാതെ പുറത്തിറങ്ങില്ല. രാജാവൊ നാടുവാഴിയൊ ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ യുദ്ധം ചെയ്യുന്നതിന്നു

എപ്പോഴും സന്നദ്ധനായിരിക്കയും വേണം." അക്കാലങ്ങളിൽ ഓരോ രാജാക്കന്മാരുടെ കീഴിലും അനേകം നായർ പട്ടാളങ്ങളുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും, തിരുവിതാംകൂർ മുതലായ മഹാരാജാക്കന്മാർക്കു ൩൫൦൦൦൦ പട്ടാളക്കാരുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും, കഡംബ, ചാലൂക്യ, ബല്ലാലന്മാർ എന്നീ വർഗ്ഗക്കാർ കേരളത്തെ ആക്രമിച്ചപ്പോൾ നായന്മാരാണ് അവരെ ആട്ടിക്കളഞ്ഞതെന്നും തിരുവിതാംകൂർ മാനുവലിലും കാണുന്നുണ്ട്. എന്തിന്നു നായന്മാരായിരുന്നു കേരളത്തിലെ രക്ഷാപുരുഷന്മാരെന്നു പ്രസിദ്ധമാണല്ലൊ. അത്രയുമല്ല—

൭. നായന്മാർ കേവലം സൈന്യങ്ങൾ മാത്രമല്ല, ഭരണാധികാരികളും, മന്ത്രിമാരും, എടപ്രഭുക്കന്മാരും, മററുമെല്ലാം നായന്മാർതന്നെയായിരുന്നു. "നാട്ടുരാജാക്കന്മാരുടെ മന്ത്രിസ്ഥാനം, പട്ടോലസ്ഥാനം, ഗുരുസ്ഥാനം എന്നുവേണ്ട സർവ്വസ്വവും നായന്മാർതന്നേയായിരുന്നുവെന്നും, മലയാളത്തിലെ നായന്മാർ എന്ന പുസ്തകത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. കൊച്ചി സ്റ്റേററുമാനുവലിൽ ഇങ്ങിനേയും കാണുന്നു. "രാജാവോ, അച്ചനൊ, കയ്മളൊ, അല്ലെങ്കിൽ വെറും നായരൊ എന്തു സ്ഥാനമെങ്കിലുമാവട്ടെ—സ്വരൂപി, പ്രഭു, മാടമ്പി എന്ന മൂന്നു തരക്കാരിൽ ഏതെങ്കിലുമൊന്നിൽ പെട്ടതായിരിക്കും. കൊല്ലും കുലയുമുള്ളവരെല്ലാം സ്വരൂപികളായിരുന്നു. അതിനാൽ സ്വരൂപി പൂർണ്ണമായ സ്വാതന്ത്ര്യത്തോടു കൂടിയ ഒരു രാജാവാവാം. അല്ലെങ്കിൽ ഒരു കീഴ്കോയ്മയുമാവാം പ്രഭുവിന്നു കൊല്ലുംകുലയുമില്ല. അധികപക്ഷം നാടുവാഴികളും നായന്മാരായിരുന്നു." ഇതിന്നും പുറമെ ഇംഗ്ലീഷ് ഈസ്റ്റിൻന്ത്യാ കമ്പനിക്കാർക്കു കോഴക്കോട്ടുണ്ടായിരുന്ന ഒരു ദ്വിഭാഷി അന്ന് (൩൦൦ കൊല്ലങ്ങൾക്കുമുമ്പ്) അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്ന ഒരു കലാപത്തെപ്പററി പറയുന്ന ഘട്ടത്തിൽ, കോഴിക്കോട്ടുള്ള നായന്മാരുടെ തലവന്മാർ ഒരു പാർളിമേണ്ടുപോലെയാകുന്നുവെന്നും, അവർ എല്ലാ കാര്യങ്ങൾക്കും രാജാക്കന്മാരുടെ കല്പനകൾക്ക് കീഴടങ്ങുകയില്ലെന്നും, മന്ത്രിമാർ അനാവശ്യകാര്യങ്ങളിലേർപ്പെട്ടാൽ അവരെ ശ

ക്കിക്കുകതന്നെയും ചെയ്തിരുന്നുവെന്നും പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. "പണ്ട് കൊച്ചിരാജ്യകാര്യങ്ങളിൽ അളവന്മാർ മുഖ്യമായി ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. രാജാവ് ബലഹീനനായാൽ ആ അധികാരം മുഴുവൻ എടപ്രഭുക്കന്മാർ കൈവശപ്പെടുത്തിയുമിരുന്നു." എന്നു കൊച്ചി മാനുവലിൽ പറഞ്ഞുമിരിക്കുന്നു. അപ്പോൾ ചക്രവർത്തിമാരായ രാജാക്കന്മാർ, വൈസ്രോയി, ഗവർണർ മുതലായ സ്ഥാനം വഹിക്കുന്ന മാടമ്പി പ്രഭു മുതലായ പ്രമാണികളും, സൈന്യനായകന്മാരായ പണിക്കർ മുതലായവർ, നായന്മാരായ സൈന്യങ്ങളും മുതലായി ഭരണസംബന്ധമായ സകല ശക്തിയും ഒരു ഭാഗമായി. അതുമല്ല ഇന്ന് മരുമക്കത്തായമായിക്കാണുന്ന അമ്പലവാസികളും മുതലായവരും ആ ഭാഗത്തു ചേരാതേയുമിരിക്കയില്ലല്ലൊ. നമ്പൂതിരിമാർ ഒരു സമുദായമൊഴികെ മറ്റു സകലതും ഒരു ഭാഗമായി. നമ്പൂതിരിമാർ മാത്രം ഏതുഭാഗവുമായി. നമ്പൂതിരിമാർ ശാന്തന്മാരും, കൊതുവിനെക്കൊല്ലുന്നതുകൂടികണ്ടാൽ തലതിരിയുന്നവരും, പിശാകുത്തികൂടി കയ്യിൽ പിടിപ്പാൻ ധൈര്യമില്ലാത്തവരുമാണ്. നമ്പൂതിരിമാർതന്നെ ക്ഷ-ന്ന ഏ വീതം മാത്രമുള്ള ഗൃഹസ്ഥന്മാർക്കു മാത്രമെ ആവശ്യവുമുള്ളു. ഇതുമല്ല വലുതായ സ്വാർത്ഥത്തിനുവേണ്ടി, ഗൃഹസ്ഥന്മാരായ രണ്ടൊന്നാനം നമ്പൂതിരിമാർ മുൻ പറഞ്ഞ കേരളത്തിലെ മറ്റെല്ലാ മനുഷ്യരുമടങ്ങിയ മഹാശക്തി ദായക്രമവും മുതലവകാശവും ബലാൽകാരമായി കിഴ്മേൽ മറിക്കുവാൻ ശ്രമിച്ചാൽ അവർ ഒത്തുകൂടി ഉള്ള ശക്തി മുഴുവൻ പ്രയോഗിക്കാതിരിക്കുമൊ? അതിനെ തടുത്ത് സ്വാർത്ഥം നേടുവാൻ "സ്വാദ്ധ്യായക്കിണ്ടിയും, തേപ്പുപുല്ലുംകൊണ്ട് സാധിച്ചുവെന്നാണോ ഈ പരിഷ്കാരികൾ വിശ്വസിക്കുന്നത്? എന്നാൽ അവർ മനുഷ്യരാണോ? ഈ വക അസംബന്ധങ്ങൾ മനുഷ്യരാണെല്ലൊ പറഞ്ഞുനടക്കുന്നത്. കഷ്ടം !!!

൫. അമ്പലവാസികളിൽതന്നെ അനേകം വർഗ്ഗക്കാരുണ്ട്. നമ്പൂതിരിമാരുടെ 'രതിസുഖം' കഴിച്ചുതരത്തക്ക ജനസംഖ്യയുമവരിലുണ്ട്. സ്വതവേ അവർ ശൂദ്രരല്ല 'ശ്രൗതാഗമ

നത്തിന്നെ ശാസ്ത്രനിഷേധമുള്ളുവെന്നു സമാധാനവുമുണ്ട്. മ
ദ്യമാംസങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കയുമില്ല. അവരുടെ ഭവനത്തിൽ
വെച്ചു ബ്രഹ്മണർക്കു ഭക്ഷിക്കയും ചെയ്യാം. അവർ ശസ്ത്രരഹി
തന്മാരും, 'പുഷ്പായുധ'ന്മാരുമാകുന്നു. ഈ സ്ഥിതിക്ക് ഇവരെ
മാത്രം മതിയായിരുന്നുവെല്ലൊ. അല്ലാതെ മഹാശക്തിയോടെ
തൃക്കുവാൻ കാരണമെന്ത്? അതിന്നും പുറമെ അതിലെത്രയോ
നിസ്സാരന്മാരും, ജനസംഖ്യയിൽ ചുരുങ്ങിയവരുമായ 'നമ്പ്യേ
ശൻ' അല്ലെങ്കിൽ 'നമ്പ' മുതലായി ചിലർ ഇന്നും മക്കത്തായ
മായും കാണുന്നു. ഇവർമാത്രം നമ്പൂതിരിമാരെ ജയിച്ചതായി
രിക്കുമോ? അല്ലെങ്കിൽ ഇവർ മക്കത്തായമാകുവാൻ എന്താണ്
കാരണം?

ൻ. ഭരണവിഷയത്തിൽമാത്രം കുറച്ചു സ്വാതന്ത്ര്യം പോ
രെന്നു കരുതി 'അയർലാൻഡ്' എന്തൊരു ക്ഷോഭമാണ് ചെയ്യു
ന്നത്. ഈജിപ്ത് എങ്ങിനെ സ്വയംഭരണം വാങ്ങി? പോള
ണ്ട് റഷ്യയോടു എന്തെല്ലാം പ്രയോഗിച്ചിരുന്നു. അമേരിക്ക
ഇംഗ്ലണ്ടിനോടു എന്തിന്നു പോർ നടത്തി. ഇന്ത്യ എന്തിന്നു
സഹകരണത്യാഗം ചെയ്യുന്നു. ഇന്നു ഒരു ആംഗ്ലോ ഇന്ത്യക്കാ
രനെക്കണ്ടാൽ എന്തൊരു വെറുപ്പാണ് നമുക്കുണ്ടാകുന്നത്? ന
മ്പൂതിരിമാർ ചെയ്തുവെന്നു പറയുന്നതു വാസ്തവമാണെങ്കിൽ
ഈ ഇംഗ്ലീഷുകാരേക്കാൾ എത്ര വലിയ സ്വാർത്ഥമാണത്. ഈ
സ്ഥിതിക്കു നമ്പൂതിരിമാർ തോററു തുന്നം പാടിച്ചുവെന്നുതന്നെ
മൂഢതയാൽ വിചാരിക്കുന്നപക്ഷവും, ആ മരുമക്കത്തായക്കാർ
എത്ര ലഹള കൂട്ടിയിരിക്കണം. വംശമൊടുങ്ങിയാൽകൂടി ഈ
സ്വാർത്ഥത്തിന്നു കീഴടങ്ങുമോ? അങ്ങിനെയുള്ള മരുമക്കത്തായ
ക്കാർ വെറുത്തിരുന്നില്ലെന്നുമാത്രമല്ല, നമ്പൂതിരിമാരെ ബഹു
മാനിക്കയും, പൂജിക്കയും, ഇപശ്വരന്മാരെന്നു കരുതുകയും, അ
വരുടെ പ്രീതിക്കു സർവ്വസ്വവും ഉപേക്ഷിപ്പാൻ ഒരുങ്ങിയിരിക്ക
യും, അവരെ രക്ഷിക്കയാണ് കുലധർമ്മമെന്നു വിശ്വസിക്കയുമ
ല്ലേ ചെയ്തിരുന്നത്? എത്ര കോടി സംവത്സരങ്ങൾക്കു മുമ്പായാ
ലും ആ ശത്രുത മറക്കാവുന്നതാണൊ? എന്നുമാത്രമല്ല സംബ

ന്ധംതന്നെ നമ്പൂതിരിയാവേണമെന്നായിരുന്നു അവരുടെ ആഗ്രഹവും. ഇതുകൊണ്ടു ശൂദ്രവല്ലെന്നുമാത്രമല്ല അന്യന്തം ബുദ്ധിമാന്മാരായിരുന്നുവെന്നും തെളിഞ്ഞുവല്ലൊ. നമ്പൂതിരിമാർ സഹവസിക്കുന്നതുകൊണ്ടുമാത്രം അവരാണ് മരുമക്കത്തായം സൃഷ്ടിച്ചതെന്നു പറയുന്നതിനേക്കാൾ ഭേദം, അവർ സഹവസിക്കുവാൻ കാരണമെന്തെന്നന്വേഷിക്കയല്ലെ?

അദ്ധ്യായം ൫.

കേരളോൽപ്പത്തിയും കേരളമാഹാത്മ്യവും അസംബന്ധങ്ങൾ.

൧. ഇനി കേരളമാഹാത്മ്യം, കേരളോൽപത്തി എന്നീ ഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ കാണുന്ന സംഗതികൾക്കു വിശ്വാസയോഗ്യതയുണ്ടോ എന്നു നോക്കാം. ഈ രണ്ടു ഗ്രന്ഥങ്ങളും ഒട്ടുംതന്നെ വിശ്വാസയോഗ്യങ്ങളല്ല. മരുമക്കത്തായ സൃഷ്ടികർത്താക്കന്മാർ നമ്പൂതിരിമാരാണെന്നും, ഗ്രന്ഥങ്ങളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ് പറയുന്നതെങ്കിലും. മറ്റൊരുവിധത്തിൽ, അതുകൾ വിശ്വാസയോഗ്യമല്ലെന്നു ഇവർ തന്നെ സമ്മതിക്കുന്നതുമുണ്ട്. അവയിൽ ഇതരന്മാർ സൃഷ്ടാവു പരശുരാമനാണെന്നാണ് കാണുന്നത്. അതുതന്നെ ഇവർ സമ്മതിക്കുന്നില്ലല്ലൊ. പരശുരാമനെ ത്യജിച്ച് ആ കുറ്റം നമ്പൂതിരിമാരിലല്ലെ ഈ സ്മൃത്യാലുക്കൾ തന്നെ ചുമത്തുന്നത്. ആ ഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ നായന്മാരെ ശൂദ്രരായിട്ടതന്നെയാണ് പറയുന്നത്. ഇതൊന്നും ഈ കൂട്ടർ തന്നെ വിശ്വസിക്കുന്നില്ലെല്ലൊ. അതിനും പുറമെ;

൨. സ്മൃതികൾ അതാതുകാലത്തെ യഥാർത്ഥമായ നടവടിനിയമങ്ങളാണ്. അതുകളിൽ അലങ്കാരങ്ങളും വർണ്ണനകളും ലവലേശമുണ്ടായിരിക്കയില്ല പുരാണങ്ങൾ അങ്ങിനെയല്ല. അലങ്കാരങ്ങളെക്കൊണ്ടും വർണ്ണനകളെക്കൊണ്ടും അസംഭാവ്യങ്ങളായ മറനേകം കഥകളെക്കൊണ്ടും കെട്ടിച്ചു. മന്മൂഢ

ജനങ്ങളുടെ മനസ്സിനെ ആകർഷിച്ചു മയക്കി സദുപദേശം ചെയ്യുന്നതിലേക്കു നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള പ്രബന്ധങ്ങളാകുന്നു. കേരളോല്പത്തി മലയാളഭാഷയിലാണ് എഴുതീട്ടുള്ളത്. ഒന്നാമത് അതു പഴയ കാലത്തു സംസ്കൃതത്തിലല്ലാതെ മലയാളഗ്രന്ഥം എഴുതുകതന്നെ പതിവില്ല. പ്രത്യേകിച്ചു അതിന്റെ ഭാഷാരീതിതന്നെ മലയാളഭാഷയിലുള്ള മറ്റു ചില പഴയ ഗ്രന്ഥങ്ങളോളം പഴക്കമില്ലെന്നു നമ്മെ മനസ്സിലാക്കുന്നതുമുണ്ട്. അതിനാൽ ഈ കേരളോൽപത്തിയാവട്ടെ; അതിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി നിർമ്മിച്ചതും, ഏറ്റവും അലങ്കാരങ്ങളും അതിശയോക്തികളും കൂത്തി നിറച്ചതും, ഭൂഗോളപുരാണാദ്ധ്യാത്മമാണെന്നു പറയുന്നതുമായ കേരളമാഹാത്മ്യമാവട്ടെ മുൻപറഞ്ഞ ശ്രേഷ്ഠങ്ങളായ സ്മൃതിഗ്രന്ഥങ്ങളോടു കരിങ്കല്ലും തുലനം ചെയ്യത്തക്കവയല്ലതന്നെ. കേരളത്തിൽ നമ്പൂതിരിമാർ വരുന്നതിനു മുമ്പു നായന്മാർ പ്രവേശിച്ചതായും, രാജ്യം ഉറപ്പിച്ചു സ്ഥിരവാസം തുടങ്ങിയതായും സകല ചരിത്രജ്ഞന്മാരും സമ്മതിക്കുന്നു. നമ്മുടെ പ്രകൃതഗ്രന്ഥങ്ങളിലാണെങ്കിൽ പരശുരാമൻ, നമ്പൂതിരിമാരെക്കൊണ്ടുവന്നതിനുശേഷമാണ്, സകല ശാസ്ത്രവിരുദ്ധമായവിധം നമ്പൂതിരിമാരെക്കൊണ്ടു സംബന്ധം തുടങ്ങിക്കുവാൻവേണ്ടി, സപ്തശതിൽ നിന്നും മറവം വേശ്യാസ്ത്രീകളേയും മറവം കൊണ്ടുവന്നു മരുമക്കത്തായമാക്കി വാഴിച്ചതെന്നും കാണുന്നു!! ഇതിലധികം ഒരബദ്ധം ഇനി എന്താണ് പറയേണ്ടത്!! എന്തിനേറെപ്പറയുന്നു ഈ ഗ്രന്ഥങ്ങൾ നൂതനങ്ങളും, വിശ്വാസയോഗ്യമല്ലാത്തവയും കേവലം ഐതിഹ്യങ്ങളെമാത്രം കൂത്തിനിറച്ചവയുമാണെന്നു സകല ചരിത്രകാരന്മാരും ഐകകണ്ഠ്യേന സമ്മതിക്കുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു. അതിനാൽ ഇനി സ്വന്തമായി ഒരു വിമർശനത്തിനു തുനിയാതെ ആ വക യോഗ്യന്മാരുടെ ചില അഭിപ്രായങ്ങളെമാത്രം താഴെ കാണിച്ച് ഈ വിഷയവും അവസാനിപ്പിക്കാം. പാലപ്പിള്ളി കണക്കത്തു ഗോവിന്ദൻ പിള്ള എന്നാധികാരി പുസ്തകങ്ങളെപ്പറ്റി, അദ്ദേഹം എഴുതീട്ടുള്ള കേരളത്തിന്റെ

മാഹാത്മ്യം എന്ന പുസ്തകത്തിന്റെ അവതാരികയിൽ ഇങ്ങിനെയാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്.

൩. "കേരളമാഹാത്മ്യത്തിൽ അർത്ഥവാദങ്ങൾ വളരെയുണ്ട്. അർത്ഥവാദമെന്നു പറഞ്ഞാൽ ചിലതിനെ സ്തുതിപ്പാനും ചിലതിനെ നിന്ദിപ്പാനും വളരെ ഭോഷ്കുകൾ കൂട്ടിച്ചേർക്കുകയാകുന്നു. കവനങ്ങൾക്കു ശുദ്ധകൃത്രിമമായ അർത്ഥവാദമാവാമെന്നു പ്രമാണമുള്ളതിനാൽ അതനുസരിച്ചു ചെറിയ കേരളോൽപത്തിയിലെ സത്യമായ ക്ഷേത്രനാമത്തേയും, ചില വൃത്താന്തത്തേയും കൂട്ടിച്ചേർത്തു വളരെ അർത്ഥവാദങ്ങളുള്ള കേരളമാഹാത്മ്യത്തിലെ ശ്ലോകങ്ങളെ പ്രമാണമാക്കി എഴുതുകയോ പറയുകയൊ ചെയ്താൽ വിദ്വാന്മാർ നിന്ദിക്കയെ ഉള്ളു. അതിൽ കൃത്രിമങ്ങളുണ്ടെന്നു പലെ അദ്ധ്യായങ്ങളും ദൃഷ്ടാന്തമാണ്. വിശേഷിച്ചും ഒൻ മുതൽ നൂന്നു വരെയുള്ള അദ്ധ്യായങ്ങളിൽ ദുർവ്വാസഃപ്രഭൃതികളുടെ അസംബന്ധചാപല്യത്തെപ്പറയുന്ന മാലിനിയുടേയും നസംഗന്റേയും കഥകളും, വൃന്ദാമദ്ധ്യായത്തിൽ രജകന്റെ ഉൽപത്തിയും മററും മുഖ്യദൃഷ്ടാന്തമാണ്. ആ അദ്ധ്യായത്തിൽ തന്നെ ഒടുക്കം ഒരു ജ്യോതിഷിയായ ബ്രാഹ്മണൻ രാത്രി അസമയത്ത് ഒരു നിചനാരിയെക്കണ്ടു സഹവസിച്ച പുത്രനുണ്ടായിയെന്നും, അവന്നു കവിടി കൊടുത്ത 'ഗണിശാനാവട്ടെ' എന്നു പരശുരാമൻ അനുഗ്രഹിച്ചുവെന്നും പറയുന്നു. എന്നാൽ പാഴൂര് എന്ന ദിക്കിൽ തലക്കുളത്തൂർ ഭട്ടതിരി മേൽ പറഞ്ഞപ്രകാരം ഒരു കണിയാത്തിയിൽ ജനിപ്പിച്ച വംശമാണ് 'പാഴൂർ കണിയാൻ' എന്നതു പ്രസിദ്ധ സംഗതിയാണ്. ഈ രണ്ടു കഥയും ഒന്നുതന്നെയാണെന്നതിന്നും സംശയമില്ല. 'പരശുരാമൻ പറഞ്ഞു'വെന്നുമാത്രം ക്രിത്രിമവുമാണ്. വേറെ ഒരു കഥയും ഇങ്ങിനെ കേട്ടിട്ടുമില്ല. എന്നാൽ ഭട്ടതിരിയുടെ കാലം കഴിഞ്ഞിട്ടു മുന്നൂററിൽ ചില്വാനം കൊല്ലങ്ങളെ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളുവെ

ന്നതിനു ധാരാളം ലക്ഷ്യങ്ങളുണ്ട്. അതുകൊണ്ടു ആ കാലത്തിനുശേഷം എഴുതിയതാണ് ഈ ഗ്രന്ഥമെന്നു മതിയായ ലക്ഷ്യമാകുന്നു?

൪. അതുമല്ലാ ബ്രാഹ്മണരെ പരദേശത്തുനിന്നു കൊണ്ടുവന്നുവെന്നും അവക്കു രമിപ്പാൻവേണ്ടി അഛ്സരോഗന്ധർവ്വരാക്ഷസസ്ത്രീകളെക്കൊണ്ടുവന്നുവെന്നും കാണുന്നു. പരദേശത്തു ശൂദ്രരില്ലാഞ്ഞിട്ടോ, അവക്കു കേരളത്തിൽ പ്രവേശിപ്പാൻ പാടില്ലാഞ്ഞിട്ടോ സ്വർഗ്ഗത്തിലും മറവംപോയി സ്ത്രീകളെത്തേടിപ്പിടിക്കേണ്ടി വന്നതെന്നും, ബ്രാഹ്മണക്കു ശൂദ്രരൊഴികെ ദ്വിജന്മാരായ ക്ഷത്രിയ വൈശ്യകളെ വിവാഹം ചെയ്യാമെന്നു പല സ്മൃതിശാസ്ത്രങ്ങളും അനുവദിച്ചിരിക്കെ അവരെ ഹീനത്തിനുവേണ്ടി ശൂദ്രരാക്കിയെന്നും, സ്വർഗ്ഗസ്ത്രീകൾ ശാപവും മറവുംകൂടാതെ മനുഷ്യരിൽതന്നെ ശൂദ്രരാകുവാൻ സമ്മതിക്കുമോ എന്നും, അമാനുഷസ്ത്രീ വേഗം സഹിപ്പാൻ മനുഷ്യക്കു ശക്തിയുണ്ടോ എന്നും മറവും പലതിനേറെയും സാമാധാനങ്ങൾ ഈ ഗ്രന്ഥം പറയേണ്ടതായിട്ടാണിരിക്കുന്നത്. അതുമല്ല കേരളമാഹാത്മ്യത്തിൽ പറയുന്ന പല അപൂർവ്വജാതികൾക്കും സ്ത്രീയോ പുരുഷനോ ഒരു വ്യക്തിതന്നെ കാരണമായി, അനേകദേശങ്ങളിൽ വ്യാപിക്കത്തക്കവണ്ണം അതു വളരെ ജാതിക്കാരെ സൃഷ്ടിച്ചതു വിചാരിക്കുമ്പോൾ, അവ്യക്തികൾക്കു ബ്രഹ്മാവിനെപ്പോലെ സൃഷ്ടിശക്തിയുണ്ടെന്നു വിചാരിക്കേണ്ടിയുമിരിക്കുന്നു. അതിനാൽ ഇങ്ങിനെ ക്രിത്രിമമുള്ള കേരളമാഹാത്മ്യത്തിലേയും ഭൃഷ്ടവചനത്തിലേയും ശ്ലോകങ്ങൾ പ്രമാണമാക്കിപ്പറയുന്നതു ജനങ്ങൾക്കു ദുർബ്ബോധനക്കു കാരണമാകയാൽ അതു പാപമെന്നുതന്നെ വിചാരിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

൫. ഇനി സി. അച്യുതമേനോനവൻ കൊച്ചി സ്റ്റേറ്റുമാനുവലിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതും വായിക്കേണ്ടതുതന്നെയാണ് 'ചരിത്രമെന്നഭിമാനിക്കുന്ന കേരളീയഗ്രന്ഥങ്ങൾ മലയാളഭാഷയിലുള്ള കേരളോല്പത്തിയും, സംസ്കൃതത്തിലുള്ള കേരളമാ

ഹാര്യവും മാത്രമാകുന്നു. ആ ഗ്രന്ഥങ്ങളുടെ കർത്താക്കന്മാർ ആരാണെന്നറിഞ്ഞുകൂടാ. അവ ക്രമത്തിൽ പതിനേഴും പതിമൂന്നും നൂറാണ്ടുകളിലാണ് രചിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതെന്ന് ഊഹിക്കാവുന്നതാണ്. നാട്ടിലുള്ള ഐതിഹ്യങ്ങളെല്ലാമാണ് അവയിലെ വിഷയങ്ങൾ. അവ കാലഗണനത്തിൽ വളരെ പിഴയോടുകൂടിയും, അന്യോന്യവിരുദ്ധങ്ങളും അസംഭാവ്യങ്ങളുമാകുന്നു. അതിനാൽ 'അവ ഒരു സംബന്ധവുംകൂടാതെ കെട്ടിമറിഞ്ഞുകിടക്കുന്ന പഴങ്കഥകളുടെ കൂട്ടമാകുന്നു. ഈ രാജ്യത്ത് ബ്രാഹ്മണജാതിക്കു അവധിയില്ലാതെയുള്ള ബലവും പ്രതാപവും സിദ്ധിക്കണം എന്നതാണെന്ന് അവയുടെ സ്പഷ്ടമായിട്ടുള്ള ഉദ്ദേശ്യം' എന്നിങ്ങിനെ അവയുടെ സ്വഭാവത്തെപ്പറ്റി വർണ്ണിച്ചിട്ടുള്ളതിൽ മിസ്റ്റർ ലോഗൻതെറ്റുകാരനാണെന്നു പറവാൻപാടുള്ളതല്ല.

൨. ക്രിസ്താബ്ദം ആദിനൂറാണ്ടുകളിലെ പെരുമാക്കന്മാരുടെ രാജ്യഭരണത്തെപ്പറ്റിയ ഐതിഹ്യത്തിന്റെയും, പിന്നിടുള്ള ശതവർഷങ്ങളിലുണ്ടായ ചോളൻ, പാണ്ഡ്യൻ മുതലായ രാജാക്കന്മാരുടേയോ അവരുടെ പ്രതിനിധികളുടേയോ രാജ്യഭരണത്തെപ്പറ്റിയ ഐതിഹ്യത്തിന്റേയും കൂടിക്കലർച്ചയിൽനിന്നാണ് കേരളോല്പത്തിക്കഥയുടെ പുറപ്പാട് എന്നു വിചാരിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ക്രൈസ്തവം രണ്ടാംനൂറ്റാണ്ടിൽ കേരളത്തിലേക്കു വന്ന പെരുമാളെ പതിനാറാം നൂറാണ്ടിന്റെ ആദികാലത്തിൽ ഐശപ്പയ്യനോടുകൂടി വിജയനഗരം രാജാവായി വാണിരുന്ന പ്രസിദ്ധനായ 'ആനഹുണ്ടി കൃഷ്ണരായരു'ടെ ആളായിട്ടാണ് കേരളോല്പത്തി കല്പിച്ചിട്ടുള്ളത് എന്ന സംഗതി ഓർക്കുമ്പോൾ ഈ ഊഹത്തിൽ അസംഭാവ്യമായിട്ടൊ ക്ലിഷ്ടമായിട്ടൊ യാതൊന്നുമില്ലെന്നു ആരും സമ്മതിക്കുന്നതാണ്.

൩. എന്തിനേറെപ്പറയുന്നു!! ഈ ക്ഷുദ്രഗ്രന്ഥങ്ങളും അസംബന്ധങ്ങളും, അസംഭാവ്യങ്ങളും, അവിശ്വസനീയങ്ങളുമാണെന്നും അനേകം കൃത്രിമകഥകളേകൊണ്ടുനിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളവയും കവിഞ്ഞ

പക്ഷം മുന്നൂററമ്പതിലധികം കൊല്ലത്തെ പഴക്കമില്ലാത്തവയുമാണെന്നു തർക്കമററ സംഗതിയാണ്. പുറമെനിന്നു കേൾക്കുകയും, അപ്രകാരം വിശ്വസിക്കുകയുമല്ലാതെ, ആ പുസ്തകങ്ങളെ ഒന്നു മലത്തിനോക്കുവാൻ തുനിയുന്നവരെല്ലാം അന്യന്മാരുടെ അഭിപ്രായങ്ങളെ നോക്കാതെതന്നെ വലിച്ചെറിയുന്നത്ാണ്. ചില ദിക്കിൽ നാലാളുകൾകൂടിയിരിക്കുന്ന സമക്ഷത്തിൽ വായിപ്പാൻ കൊള്ളരുതാത്ത ജൂഗുപ്സാവഹസംഗതികളും വളരെ കുത്തിച്ചിലത്തിട്ടുണ്ട്. ഇത്രയും വികൃതങ്ങളായ ചില പുസ്തകങ്ങളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി, മുൻപറഞ്ഞ സ്മൃതിഗ്രന്ഥങ്ങളും മററുനടവടികളും നിഷേധിച്ച നമ്പൂതിരിമാർ വിജാതീസ്ത്രീഗമനം ചെയ്തിരുന്നുവെന്നും, അതിന്നുവേണ്ടിയാണ് മരുമക്കത്തായത്തെ സൃഷ്ടിച്ചതെന്നും പറയുന്നതിൽ പരമായ ഒരു വിഡ്ഢിത്തം ഇനി എന്താണുള്ളത്.

അദ്ധ്യായം ൩.

ഇവർ മുമ്പ് മക്കത്തായമല്ലായിരുന്നു.

൧. ഇപ്പോൾ നമ്പൂതിരിമാരല്ല മരുമക്കത്തായം സൃഷ്ടിച്ചതെന്നു തെളിഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. അതിന്നു പുറമേ ഇവ (മരുമക്കത്തായക്കാർ) മുമ്പ് മക്കത്തായമായിരുന്നുവെന്നതിന്നു വല്ല ലക്ഷ്യങ്ങളുമുണ്ടോ? ഇല്ലെങ്കിൽ വല്ല ഐതിഹ്യമെങ്കിലും കേട്ടിട്ടുണ്ടോ? മുമ്പ് അങ്ങിനെയായിരുന്നുവെന്നു സിദ്ധവൽകരിച്ചു പറയുന്നതിന്നർത്ഥമൊന്നുമില്ല. നേരേമറിച്ച് ഇവർ മരുമക്കത്തായംതന്നെ ആയിരുന്നുവെന്നു പല മഹാന്മാരും സമ്മതിച്ചിട്ടുമുണ്ട്. ൨-ാമദ്ധ്യായത്തിലെ ൩-ാം വകുപ്പിൽ ശങ്കരസ്മൃതിപ്രകാരം മരുമക്കത്തായമാണെന്നു പറഞ്ഞുവെല്ലൊ. സി. അച്യുതമേനോൻ ഇങ്ങനേയും എഴുതിയിരിക്കുന്നു. 'മരുമക്കത്തായം പരശുരാമന്റെ ആജ്ഞപ്രകാരം നടപ്പായിട്ടുള്ളതാണെന്നാണ് ബ്രാഹ്മണരുടെ ഇടയിലുള്ള ഐതിഹ്യം. ശൂദ്രസ്ത്രീ

കാം പാതിവ്രത്യമുപേക്ഷിച്ച ബ്രാഹ്മണരുടെ അഭീഷ്ടങ്ങളെ സാധിപ്പിക്കുന്നതിനു കുറുങ്ങണമെന്നാണത്രെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കല്പന. ഒരു ജനസമുദായം മുഴുവനും സഹിതപ്രകാരമുള്ള വിവാഹസമ്പ്രദായത്തേയും, അവകാശക്രമത്തേയും പെട്ടെന്നുപേക്ഷിച്ചിട്ട് അതിൽനിന്നും തീരെ വ്യത്യാസപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന മറേറാരേപ്പാടിനെ ഒരൊറ്റ പുരുഷന്റെ—പരശുരാമനെപ്പോലെയുള്ള ഒരുവന്റെതന്നെയും—ശാസനപ്രകാരം സ്വീകരിച്ചുവെന്ന സംഗതി വിശ്വസിപ്പാൻ സാമാന്യത്തിലധികം അന്ധവിശ്വാസം വേണ്ടതായിട്ടാണിരിക്കുന്നത്. മുമ്പുതന്നെ നടപ്പുണ്ടായിരുന്ന ഒരു നടവടിക്കു തീരെ ഭേദഗതി വരുത്തി പുന്നു വിചാരിക്കുന്നതിനേക്കാൾ വൈദിപ്രാമാണ്യംകൂടിക്കൊട്ടത്ത് അതിനെ ഒന്നുകൂടി ഒറപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയായിരിക്കണം കേരളോൽപത്തികഥ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളത് എന്നു വിചാരിക്കുന്നതായിരിക്കും ന്യായം. ദാക്ഷിണാത്യന്മാരായ ദ്രാവിഡന്മാരുടെ പണ്ടത്തെ കുഡുംബസമ്പ്രായം തായ്വഴിപ്രകാരമായിരുന്നുവെന്നും, ആര്യന്മാരുടെ പ്രാബല്യം നിമിത്തം സഹ്യനുപ്പുറത്തു നടപ്പുണ്ടായിരുന്ന ആ സമ്പ്രദായം കാലക്രമംകൊണ്ട് ആര്യന്മാരുടേതുപോലെയായിത്തീർന്നുവെന്നുള്ളതാണ് വസ്തുവമായ സംഗതി. എന്നാൽ സഹ്യനിപ്പുറത്തുള്ള ദ്രാവിഡന്മാർ മറേറക്കൂട്ടരിൽനിന്നും വേർപെട്ടിരിക്കനിമിത്തം പഴയ സമ്പ്രദായത്തെത്തന്നെ പരിപാലിച്ചുപോരികയും ചെയ്തു. 'മലയാളത്തിലെ നായന്മാർ' എന്ന പുസ്തകത്തിൽ ഇതിനെപ്പററിപ്പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതും ഇവിടെ പ്രസ്താവയോഗ്യമാണ്. ഹിമയാനേറയും സരസ്വതിമുതലായ നദികളുടേയും അടുത്തുള്ള പ്രദേശത്തും മറവും പണ്ടുകാലത്തു പാത്തിരുന്ന രാജപുത്രന്മാർ അല്ലെങ്കിൽ നായകന്മാർ മരുമക്കത്തായമായിരുന്നുവെന്നു മഹാഭാരതം ദ്രോണപർവ്വത്തിൽ പറഞ്ഞുകാണുന്നതിനാൽ ടി. നായന്മാരെ അവിടെനിന്നും കൂട്ടിക്കൊണ്ടു വന്നതാണെന്നു വിചാരിപ്പാനും നല്ല വഴിയുണ്ട്; ഈ നായന്മാരിൽനിന്നു ചിലകൂട്ടർ അറബിദേശത്തുപോയി 'അറേബിയാഹിലിക്സ്',

എന്ന് ടിക്കിൽകൂടിയിരുന്നുവെന്നും, അതാണ് ഇപ്പോഴും അവിടെയും മരുമക്കത്തായം കാണുന്നതെന്നും സ്ട്രാബോ എന്ന മഹാനും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. (Madras Review Page 336) ഇതുകൊണ്ടു നായന്മാർ മുമ്പ് മരുമക്കത്തായമല്ലെന്നു ശങ്കിക്കുപോലും ചെയ്യില്ലെന്നുമാത്രമല്ല, ഇവർ മരുമക്കത്തായമാണെന്നു സ്ഥാപിക്കുകൂടിയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു.

൩. ഇനി പഴക്കം നോക്കുകയാണെങ്കിൽ മഹാഭാരതം ശല്യപർവ്വത്തിൽ മരുമക്കത്തായത്തെപ്പറ്റിപ്പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. മനുസ്മൃതിയിലും ക്ഷേത്രപ്രാധാന്യപക്ഷപ്രകാരം സാധുവായ അവകാശക്രമമാണ് മരുമക്കത്തായമെന്നും സയുക്തികം സ്ഥാപിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇതുകൊണ്ടു സ്മൃതിസമ്മതമുണ്ടെന്നുകൂടി തീർച്ചയായെല്ലൊ. ഇങ്ങിനെയിരിക്കെ മുമ്പു മക്കത്തായമായിരുന്നുവെന്നു പറയുന്നതിന്നു വല്ല അടിസ്ഥാനവുമുണ്ടോ?

അദ്ധ്യായം ൫൦.

നമ്പൂതിരിമാർ സംബന്ധംതുടങ്ങുവാൻ കാരണമെന്ത

൧. നമ്പൂതിരിമാർ വിജാതിസ്ത്രീഗമനം പണ്ടു ചെയ്തിരുന്നില്ലെങ്കിലും ഇന്നു മിക്കപേരും ചെയ്യുന്നുണ്ടല്ലൊ. അങ്ങിനെ തുടങ്ങിയത് എന്നു മുതൽക്കാണെന്നും, ഇതുയും നിഷിദ്ധമായ ഈ നടവടി തുടങ്ങുവാൻ കാരണമെന്താണെന്നുമാണ് ഇനി ആലോചിക്കേണ്ടത്. അതാണ് ഈ അദ്ധ്യായത്തിൽ പറവാൻ പോകുന്നത്. (പണ്ടു കേരളം നമ്പൂതിരിമാരാണ് ഭരിച്ചിരുന്നതെന്നും, പിന്നിട്ട ചെരുമാക്കന്മാരെക്കൊണ്ടുവന്നു നമ്പൂതിരിമാർ തന്നെ ഭരിച്ചിരുന്നുവെന്നുമുള്ള ഐതിഹ്യം ചരിത്രകാരന്മാർ വിശ്വസിക്കുന്നില്ലെങ്കിലും, പണ്ടു കേരളം സ്വതന്ത്രരാജ്യമായിരുന്നുവെന്നും, പിന്നിട്ടു കുറച്ചു കാലം പരദേശരാജാക്കന്മാർ അതിനെ ഭരിച്ചിരുന്നുവെന്നും കൊച്ചി മാനുവലിൽ കാണുന്നുണ്ട്.) ഈ രാജാക്കന്മാരുടെ ഭരണകാലത്തുതന്നെ 'പഞ്ചമഹാസഭകൾ' എന്ന അഞ്ചു സഭകൾ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നും,

അവ രാജാവിന്റെ അധികാരത്തെ വേണ്ടുപോലെ നിയന്ത്രിച്ചിരുന്നുവെന്നും, കേസുകൾ വിചാരണചെയ്യുന്നതിനും വിധി നടത്തുന്നതിനും കക്ഷികൾക്കു യാതൊരു ചലവും ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും, കുറങ്ങൾ വളരെ അപൂർവ്വമായിരുന്നുവെന്നും മറ്റും സി. അച്യുതമേനോൻ അവർകൾ കൊച്ചി മാന്വലിൽ വിവരിച്ചു എഴുതിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ ആ പെരുമാക്കന്മാരുടെ ഭരണം വളരെ വിശേഷമായിരുന്നുവെന്നു സ്പഷ്ടമാകുന്നുണ്ടല്ലൊ.

൫. ഇന്നാട്ടെ വിദേശീയരെപ്പോലെ ധനം പരദേശത്തേക്കു തട്ടിക്കൊണ്ടുപോകാതിരിപ്പാൻ പെരുമാക്കന്മാരെ മുൻകൂട്ടമവെച്ചു മലയാളിയാക്കിയിട്ടാണ് അവരോധിച്ചിരുന്നതെന്നുള്ള ഐതിഹ്യത്തെ കൊടുങ്ങല്ലൂർ കുഞ്ഞിക്കുട്ടൻ തമ്പുരാൻ അവർകൾ 'കേരളം' എന്ന പുസ്തകത്തിൽ സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആദ്യപ്പെരുമാൾ കുടുംബസഹിതം മലയാളിയായെന്നും അതിൽ കാണുന്നു. ഒടുവിലുത്തെ പെരുമാൾ തന്റെ കൊല്ലം രാജ്യം ഭരിച്ചുവെന്നും, ഒടുവിൽ തന്റെ മരുമക്കൾക്കും, മക്കൾക്കും, എടപ്പള്ളിക്കൊമാക്കും മറ്റും രാജ്യം ഭാഗിച്ചുകൊടുത്തുവെന്നുമുള്ള ഐതിഹ്യം വിശ്വാസയോഗ്യമാണെന്നു സി. അച്യുതമേനോനവർകളും സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്. മതത്തിൽ കയ്യുവെപ്പുള്ളവർ നശിക്കയെ ഉള്ളുവെന്നു മുഹമ്മദീയരേണം സാക്ഷ്യമാണെല്ലൊ. ഉദാസീനനാകയാൽ ഇന്ത്യാഗവ്മേണ്ടു മതത്തെ പുഷ്ടിപ്പെടുത്തുന്നതു പോരെന്നു ആക്ഷേപവുമില്ലായ്കയില്ല. അവർ വിദേശിയരാകയാൽ നമ്മെ വെറുക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഈ സംഗതികളെല്ലാം കൂടി ആലോചിക്കുമ്പോൾ മുൻപറഞ്ഞ ഐതിഹ്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനം, നയവിശുദ്ധനായ ആദ്യപ്പെരുമാൾ ജനനം ജനകരാ മറ്റുമായി പരദേശാചാരം ഉപേക്ഷിച്ചു കേരളാചാരം സ്വീകരിക്കുകയും, കേരളം സ്വദേശമാക്കി സഹിവാസം ഇവിടെ ആക്കുകയും ചെയ്തുവെന്നു വിചാരിക്കുന്നതിൽ ഒട്ടും അസംഭാവ്യമില്ല. എന്നുമാത്രമല്ല, ഒടുവിലുത്തെപ്പെരുമാൾ തന്റെ പിൻവാഴ്ചക്കാരെ പരദേശത്തുനിന്നും കൊണ്ടു

രാതെ കേരളീയക്കുന്നെ ഭാഗിച്ചു കൊടുത്ത സ്ഥിതിക്കു കൂ
ടെ അധികം തലമുറയായി മലയാളിയായിത്താമസിച്ചതിനാ
ൽ പരദേശത്തു അയാൾക്കു യാതൊരു ചുറ്റുപാടും ബന്ധവു
മില്ലെന്നുകൂടിയും സ്പഷ്ടമാകുന്നുണ്ട്. ഇതുയെല്ലാം ഗ്രഹണങ്ങൾ
ഉണ്ടാവുകയാലായിരിക്കുണം, സ്വയം വന്നവരായാലും കൊ
ണ്ടുവന്നു അവരാധിച്ചതാണെന്നും മറ്റുമുള്ള ഐതിഹ്യത്തി
നേറയും കാരണം. കേരളീയക്കു അവരിൽ എന്തെന്നില്ലാത്ത
ബഹുമാനമുണ്ടായിരുന്നുവെന്നു പറയേണ്ടതില്ലെല്ലൊ. അന്യ
മതക്കാരും വദേശീയരുമായിരുന്നിട്ടുകൂടി നമുക്കു ഇംഗ്ലീഷുകാ
രെ ഇതു ബഹുമാനമുണ്ട്. അവർ ഹിന്ദുമതത്തെ സ്വീകരി
ച്ചു ഇന്ത്യസ്വരാജ്യമാക്കി സ്ഥിരവാസവും തുടങ്ങിയാൽ പിന്നെ
പറവാനുണ്ടൊ?

൩ വീര്യപരാക്രമങ്ങളെക്കണ്ടിട്ടു ശത്രുനിഗ്രഹത്തിനു
ബന്ധുവായിക്കിട്ടുവാൻവേണ്ടിയാണ് പാഞ്ചാല മഹാരാജാവു
പുത്രിയെ അർജ്ജുനനു കൊടുത്തത്. 'അലക്സാണ്ടർ'ന്റെ പ
ടനായകനായ 'സെല്യൂക്സ്' എന്നാറാം ചന്ദ്രഗുപ്തനെ ജയി
ക്കുവാൻ അസാദ്ധ്യമാണെന്നറിയുകയാൽ തന്റെ മകളെക്കൊടു
ത്തു ബന്ധുവാക്കിവെച്ചുവെന്നും, അപ്രകാരംതന്നെ മഹാനാ
യ അക്ബർ മുഹമ്മദീയനായിരുന്നിട്ടുകൂടി രാജപുത്ര പുത്രിമാ
രെ വിവാഹം ചെയ്തുവെന്നും, മകളെ രാജപുത്രന്മാർക്കു കൊടു
ത്തുവെന്നും മറ്റും ചരിത്രവും പറയുന്നു. അതുപോലെ നമ്പൂ
തിനായ ആദ്യപ്പെരുമാളും പുത്രന്മാരെക്കൊണ്ടു കേരളസ്ത്രീക
ളെ വിവാഹം ചെയ്യിച്ചുവെന്നും, പുത്രിമാരെ കേരളീയക്കു കൊ
ടുത്തുവെന്നും പറയുന്നതിലും യാതൊരു യുക്തിഭംഗവും തോന്നു
ന്നില്ല. സ്വജാതിയായ ക്ഷത്രിയർ കേരളത്തിൽ വേറെയില്ലെ
ന്നും, മലയാളിയായ പേരുമാൾക്കു പരദേശികൾ സ്ത്രീകളെ
കൊടുക്കുകയില്ലെന്നും പറയേണ്ടതുമില്ലല്ലൊ. അനുലോമപ്രാ
തിലോമവിവാഹം ആക്ഷേപാർഹമല്ലെന്നുള്ളതു സത്യമാണ്.
അപ്പോൾ രാജപുത്രന്മാർക്കു അവരുടെകാലം താണജാതിക്കാരായ
അനുലവാസികൾ മുതലായ സമുദായങ്ങളിൽ നിന്നു വിവാ

ഹത്തിന്നു തരമുള്ളുവെന്നായല്ലോ. പ്രഭുക്കന്മാർ, നാട്ടുവാഴികൾ, സൈന്യങ്ങൾ എന്നുവേണ്ട ഭരണസംബന്ധമായ സകല ശക്തിയും നായന്മാരിലും ദുർല്ലഭം ചില അമ്പലവാസികളിലുമായിരുന്നു. അതിനാൽ അവരേയാണ് സ്വാധീനമാക്കേണ്ടതും, ഒടുവിൽ അത്തരം പ്രഭുകുടുംബങ്ങളിൽ നിന്നു മരുമക്കത്തായ സ്ത്രീകളെ പെരുമാൾ പുത്രന്മാരെക്കൊണ്ടു സംബന്ധം തുടങ്ങിക്കുകയാണുണ്ടായത്. അങ്ങിനേയുള്ള ക്ഷത്രിയരുടെ ശൂദ്രാസന്താനമാണ് സാമന്തന്മാർ എന്നു പറയേണ്ടതുമില്ലെല്ലോ.

൮. അനുലോമപ്രകാരം ക്ഷത്രിയസ്ത്രീകളെ വിവാഹം ചെയ്യാൻ ബ്രാഹ്മണർക്കുമാത്രമെ പാടുള്ളൂ. പ്രത്യേകിച്ചു "നമ്പൂതിരിമാർ ബുദ്ധിശക്തിയിലും പഠിപ്പിലും അളവില്ലാത്ത ശ്രേഷ്ഠതനിമിത്തം വളരെ പ്രബലന്മാരായും ഐഹികമായും ആമുഷ്മികമായുമുള്ള സകല കാര്യങ്ങളിലും ജനങ്ങളുടെ ഉപദേഷ്ടാക്കന്മാരായും" തീർന്നതിനാൽ അവരേയും പാട്ടിലാക്കേണ്ടതായും വന്നു. അതിനാൽ പുത്രിമാരെ വിവാഹം ചെയ്യുവാൻ നമ്പൂതിരിമാരോടാവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു. പക്ഷേ താണജാതിയായ ക്ഷത്രിയ സ്ത്രീയെ വിവാഹം ചെയ്തു സ്വജാതിയാക്കുവാൻ അവർ സമ്മതിച്ചില്ല. മററു സകല വർഗ്ഗക്കാരും മരുമക്കത്തായക്കാരാണ്. പുത്രന്മാരെക്കൊണ്ടുംകൂടി മരുമക്കത്തായം സ്വീകരിപ്പിക്കയും ചെയ്തു. എന്നുവെച്ചാൽ സ്വജാതിയല്ലാതെ വിജാതി സംബന്ധം തുടങ്ങിച്ചുവെന്നർത്ഥം. ഭാര്യാസന്താനങ്ങൾ തന്റേതല്ലാത്തതിനാൽ മരുമക്കത്തായത്തിൽ അധികം വെറുപ്പതോന്നുക പുരുഷന്മാർക്കാണ്. സ്ത്രീകൾക്കാണെങ്കിൽ അമ്മ, സഹോദരന്മാർ മുതലായവരേയൊന്നും പിരിഞ്ഞുപോകേണ്ടതില്ലാത്തതിനാലും, പുത്രന്മാർ തന്റെ വക്കൽതന്നെ ഇരിക്കുന്നതിനാലും, പുത്രിമാരേയും വേർപിരിഞ്ഞിരിക്കേണ്ടിവരാത്തതിനാലും മരുമക്കത്തായം ഒട്ടും അനിഷ്ടമാകയില്ല. ഇന്നും കാര്യഭരണം യഥാർത്ഥ മരുമക്കത്തായവകാശം പോലെ—എന്നുവെച്ചാൽ തറവാട്ടുസ്വത്ത് സ്ത്രീകൾക്കും കുട്ടികൾക്കുമെല്ലാം അവസ്ഥാനുസരണം കൊടുക്കുകയും, പുരുഷന്മാർ സ്വാദേഹത്തി

ന്നു വേണ്ടതായ മേൻചിലറ മാത്രമല്ലാതെ, യാതോരവകാശവു മില്ലാത്ത ഭാര്യാസന്താനങ്ങൾക്കു ഒരു പൈപോലും ചിലവിടാതിരിക്കുകയും, സ്വന്തസമ്പാദ്യവുംകൂടി യഥാർത്ഥവകാശിയായ മരുമക്കൾക്കുതന്നെ കൊടുക്കുകയും ചെയ്യുന്നതായാൽ—മരുമക്കത്തായ സ്ത്രീകൾ മക്കത്തായത്തെ ഇഷ്ടപ്പെടുകയില്ലെന്നു മാത്രമല്ല, മക്കത്തായ സ്ത്രീകൾകൂടി അതു മോഹിക്കയും ചെയ്യും. മരുമക്കത്തായം സ്മൃതി സമ്മതവുമാണ്. മരുമക്കത്തായക്കാരായ പ്രഭുക്കന്മാർക്കു സന്തോഷവുമാകും. അതിനാൽ മരുമക്കത്തായപ്രകാരം കല്യാണം കഴിപ്പിച്ചു സംബന്ധം തുടങ്ങുവാൻ നമ്പൂതിരിമാരോടപേക്ഷിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. പരശുരാമൻ മുവ്വേഴുവട്ടം ക്ഷത്രിയനിഗ്രഹം ചെയ്തയാൽ പിന്നെ ബ്രാഹ്മണരിൽനിന്നാണ് ക്ഷത്രിയ സ്ത്രീകൾ ഗർഭം ധരിച്ചത്. വ്യാസമഹർഷിയുടെ പുത്രന്മാരാണ് പാണ്ഡുധൃതരാഷ്ട്രൻ മുതലായവരെന്നും പ്രസിദ്ധമാണെല്ലൊ. പുത്രാർത്ഥിനികളായ കന്യകമാരെത്യജിക്കരുതെന്നും പ്രമാണമുണ്ട്. അത്രയുമല്ലാ വൈസറോയി ഹിന്തുമതത്തെ സ്വീകരിച്ചു ഇന്ത്യാസ്വരാജ്യമാക്കി, പുത്രന്മാർക്ക് ഹിന്തുസ്ത്രീകളെത്തരുവാനും പുത്രിമാരെ ഹിന്തുക്കളോട് കല്യാണംകഴിപ്പാനും ആവശ്യപ്പെടുന്നു. ഹിന്തുക്കൾ സമ്മതിക്കാതിരിക്കുമൊ? അതിന്നും പുറമെ, ഒന്നാമത് രാജാവിനെ മുഷിപ്പിക്കരുത്. തരമുണ്ടെങ്കിൽ സ്വാധീച്ചു സ്വദേശിയും, സ്വമതക്കാരനുമാക്കുകയാണ് വേണ്ടത്. എന്നാൽ അദ്ദേഹം സ്വയമെവ അങ്ങിനെ അയിരിക്കുന്നതാനും. ഇനി മകളെ സംബന്ധം തുടങ്ങാഞ്ഞാൽ വല്ല വധേനയും പരദേശിക്കു തന്നെ കൊടുക്കുവാൻ നോക്കും. പിന്നെ അവർ ബന്ധുവായി നമുക്കു വിപരീതം നിന്നുവെന്നും വന്നേക്കാം. അഥവാ അനുസരിക്കാഞ്ഞാൽ രാജാചുതന്നെ ദ്രോഹിക്കുവാനും ശ്രമിച്ചേക്കാം. അതിനാൽ അനുസരിക്കാഞ്ഞാൽ ആപത്തിന്നുകൂടി എടയാകും. പെരുമാളുടെ ഗുണോൽകർഷത്താൽ വലിയ ബഹുമാനവുമുണ്ട്. അഭാര്യന്മാരായ സ്നാതകന്മാർ ധാരാളമുണ്ടുതാനും. സ്വതവേ അനർഹമാണെങ്കി

ല്ലും, അനുസരിക്കാത്തപക്ഷം മുന്നേക്കാവുന്ന ആപത്തിനെ ഭയപ്പെട്ട സ്ത്രീകളെന്നാരോ അങ്ങനെ ചെയ്യുവാൻ സമുദായത്തെ പ്രേരിപ്പിച്ചു. ആപന്നിവൃത്തിക്കുവേണ്ടി അവർ തുടങ്ങുകയും ചെയ്തു. ഇതാണ് നമ്പൂതിരിമാരുടെ ആദ്യത്തെ വിജാതിപ്രവേശനം. സംബന്ധം തുടങ്ങിയാൽ രാജാവുമായി സമുദായത്തിനു അധികം അടുപ്പവും വിശ്വാസ്യതയും കൂടുമെന്നും പറയേണ്ടതില്ലല്ലൊ. നികൃഷ്ടമാണെങ്കിലും ആപന്നിവൃത്തിക്കുവേണ്ടി അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതും അപൂർവ്വമല്ല തുപ്പുണ്ണിത്തമ്പുരാൻ വേളികഴിച്ച നമ്പൂതിരിയെ ക്രിയാദികൾക്കു കൂട്ടാറില്ല. പതിവുമുണ്ട്. എങ്കിലും തമ്പുരാക്കന്മാക്ക് നിരന്തരം ജനിച്ച സമുദായത്തിനു ദോഷം തട്ടാതിരുപ്പാൻവേണ്ടി ഇന്നും അതുതന്നെ നമ്പൂതിരിമാർ കഴിച്ചുവരുന്നുണ്ടല്ലൊ.

൫. അവരവരുടെ സ്വഭാവമനുസരിച്ചു തങ്ങളേക്കാൾ ഉന്നതരെ അനുകരിപ്പാൻ തോന്നുക സാധാരണയാണ്. ശ്രോത്രിയന്മാക്കു വലിയ ജ്യോത്സന്മാരെ ആയിരിക്കും ഭ്രമം. വൈദ്യന്മാക്കു വൈദ്യന്മാരേയും, യുദ്ധവിദഗ്ധന്മാക്കു യോദ്ധാക്കളേയുമായിരിക്കും. ഇടപ്രഭുക്കന്മാരും കീഴ്ശ്ശായ്മകളും മറ്റുമായിരുന്ന ചിറളയം, മണക്കുളം മുതലായ നമ്പിടി രാജാക്കന്മാരെന്നു സംശയമില്ലല്ലൊ. ഇവക്കു രാജാവിനെ അനുകരിപ്പാനായി ഭ്രമം. അസാദ്ധ്യമായ കാര്യത്തിൽ മനുഷ്യക്ക് ഇഛയുണ്ടാവല്ല. തീവണ്ടി വരുന്നതിനുമുമ്പു മിനിട്ടിൽ ൪൦ നാഴിക ഓടിക്കളയാമെന്നോ, വിമാനം കണ്ടുപിടിക്കുന്നതിനുമുമ്പു ആകാശഗമനം ചെയ്യുമെന്നോ ഒരുത്തരും മോഹിച്ചിരുന്നില്ല. അതുപോലെ അസാദ്ധ്യമാകയാൽ നമ്പൂതിരിമാരെക്കൊണ്ടു സംബന്ധം തുടങ്ങിക്കുക എന്നതിനും മോഹിച്ചിരുന്നില്ല. പക്ഷെ ക്ഷത്രിയർ കാരണം അതിനും വഴിയും കിട്ടി. 'യഥാബീജം തഥാങ്കുരം' എന്നന്യായം അനുഭവസിദ്ധമാണ്. പിൻവാഴുകാർ മരുമക്കളാകയാൽ പുത്രന്മാരേക്കാൾ സഹോദരിമാക്കു ഭരണാധികാരത്തിനെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിലാണ് അധികമായ ശുഷ്കാന്തിയും മരുമക്കത്തായക്കു ഉണ്ടാവുക. രാജഭവനങ്ങളിൽ ബുദ്ധി

മാന്മാരായ നമ്പൂതിരിസന്താനങ്ങളെക്കൊണ്ടാകയും ചെയ്യുന്ന അത്രയുമല്ല 'ക്ഷത്രിയരും ഞങ്ങളും ഇക്കായ്മത്തിൽ എന്താണ് വ്യത്യാസം? പൂണൂലുണ്ട്, ഷോഡശക്രിയകളുണ്ട്, സന്ധ്യാവന്ദനവുമുണ്ട്. തൊട്ടു ഭക്ഷിക്കരുതെന്നുമാത്രമെ ഉള്ളു. അതു ഞങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നതുമില്ല എന്നും മറ്റും അവർ ചോദിപ്പാനും തുടങ്ങി. ഇവരും ഭരണശക്തിയുള്ളവരാകയാൽ ക്ഷത്രിയസ്ത്രീകളെ സ്വീകരിപ്പാനുണ്ടായതെല്ലാം ഇവിടേയും കാരണങ്ങളായിത്തീർന്നു. ഇവർ ഇങ്ങോട്ടു ചോദിച്ചതെല്ലാം നമ്പൂതിരിമാർക്കു സമാധാനിക്കാനും വഴിയായി ഒടുവിൽ അപേക്ഷ വകതിരിപ്പാൻ അതിനും സമുദായം സമ്മതിച്ചു; സ്ഥാതകന്മാരെ പ്രേരിപ്പിച്ചു അവിടേയും തുടങ്ങി.

൩. പ്രഭുക്കന്മാരിലും മറ്റും ഉല്ലംഘിച്ചിലർ അമ്പലവാസികളായിരുന്നുവെന്നു മുമ്പു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടല്ലൊ. 'പൂണൂലില്ലെന്നൊഴികെ നമ്പിടി രാജാക്കന്മാരും ഞങ്ങളും എന്താണ് വ്യത്യാസം?' ഞങ്ങളും മാംസം ഭക്ഷിക്കയില്ല. നമ്പൂതിരിമാർക്കു അമ്പലവാസിഭവനങ്ങളിൽ വെച്ചു ഉണ്ണുകയുമാവാം എന്നുംമറ്റും ന്യായവാദം പറഞ്ഞ് ഇവരും നമ്പൂതിരിമാരോടു സംബന്ധത്തിന്നാവശ്യപ്പെട്ടു. 'ശൂദ്രാഗമനത്തിനു മാത്രമേ ശാസ്ത്രനിഷേധമുള്ളു. ഇവർ ശൂദ്രരല്ലല്ലൊ. എന്നും നമ്പൂതിരിമാർക്കു സമാധാനവും തോന്നി. പ്രഭുക്കളാകയാൽ അവരേയും സ്വാധീനമാക്കേണ്ടിവന്നു. അവിടെ തുടങ്ങുവാനും സമുദായം അനുവദിച്ചു. സ്ഥാതകന്മാർ അവിടേയും തുടങ്ങി.

൪. പിന്നത്തെ ക്ലാസുകാർ പ്രഭുക്കന്മാരായ നായന്മാരാണ്. ഇവക്ക് അമ്പലവാസി പ്രഭുക്കന്മാരെ ആണ് അനുകരിക്കേണ്ടത്. 'അമ്പലവാസികളും ഞങ്ങളും എന്താണ് വ്യത്യാസം. മദ്യമാംസാദികളും ഞങ്ങളും ഉപയോഗിക്കയില്ല. ഭവനത്തിൽവെച്ചു നമ്പൂതിരിമാർക്കു ഭക്ഷിക്കരുതെന്നുമാത്രമെ ഉള്ളു. അതിനൊരുകയ്യുംപോലെ 'മറ'വും തയ്യാറാക്കാം എന്നാൽ നിങ്ങൾക്കു തുടങ്ങുന്നതിനെന്താണ് വിരോധം' എന്നായി ഇവ

രുടെ ചോദ്യം. കേരളത്തിലെ പ്രഭുക്കന്മാർ മിക്കതും നായന്മാരായിരുന്നുവെന്നും, രാജാവിന്റെ ശക്തി കുറഞ്ഞകാലത്ത് ഇവർ കേവലം സ്വതന്ത്രന്മാരായി വരികയും പതിവായിരുന്നുവെന്നും ചാമദ്ധ്യായത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടല്ലൊ. അതും എടകിടക്കു സംഭവിച്ചുതുടങ്ങി. അതിനാൽ ഇവരെ അകത്താതെ എതുവിധമെങ്കിലും ബന്ധുവാക്കി വെക്കണമെന്നു നമ്പൂതിരിമാരും വിചാരിച്ചു. അവിടെത്തുടങ്ങുവാനും സമുദായം സ്നാതകനാരെ പ്രേരിപ്പിച്ചു. സ്വരക്ഷക്കുവേണ്ടി അവിടേയും ഓടങ്ങി. ഇതാണ് നമ്പൂതിരിമാരുടെ ആദ്യത്തെ ശൂദ്രാഗമനം.

൫. ഇതിന്റെ കാലനിർണ്ണയം ചെയ്യുവാൻ തീരെ അസാദ്ധ്യമായിട്ടാണിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ കൊണ്ടുവന്നതൊ, സ്വയംവന്നതൊ എങ്ങിനെയെങ്കിലുമാകട്ടെ മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന പെരുമാൾഭരണം ഏകദേശം ൧൦൦൦-ത്തിലധികം കൊല്ലങ്ങൾക്കുമുമ്പായിരിക്കുമെന്നാണ് സി. അച്യുതമേനോനവർകൾ ഊഹിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആചാര്യസ്വാമികളുടെ കാലമായപ്പോഴേക്കു ശൂദ്രാഗമനംകൂടി ഒരുവിധം സാധാരണയായിത്തീർന്നിരിക്കുന്നുവെന്ന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്മൃതിയിൽനിന്ന് എടുത്തുകാണിച്ചിട്ടുള്ള ചാമദ്ധ്യായത്തിലെ ൪-ാം വകുപ്പുകൊണ്ടറിയാമെല്ലൊ. ആചാര്യസ്വാമികളുടെ കാലത്തിനു ൧൦൦൦-ത്തിൽ ചില്വാനം കൊല്ലത്തെ പഴക്കംമാത്രമേ ഉള്ളുതാനും. അതുകൊണ്ടു നമ്പൂതിരിമാർ ആദ്യമായി വിജാതിസ്ത്രീഗമനം ചെയ്തുതുടങ്ങിയത് ൧൦൦൦ കൊല്ലങ്ങൾക്കുമുമ്പാണെന്നും, അന്നുമുതൽ ൧൦൦൦ കൊല്ലത്തിന്നിടക്കു മുൻപറഞ്ഞപ്രകാരം ക്രമത്തിൽ ശൂദ്രാഗമനംകൂടി ചെയ്തുതുടങ്ങിയെന്നും തീർച്ചപ്പെടുന്നുണ്ട്.

൬. രാജസ്ത്രീകളെ നമ്പൂതിരിമാർ സ്വീകരിച്ചുതുടങ്ങിയപ്പോൾ നമ്പൂതിരിമാരും (തിരുമൽപാടിന്റെ സ്ത്രീകൾ) നമ്പൂതിരിമാരെക്കിട്ടിയാൽ കൊള്ളാമെന്നാഗ്രഹിച്ചു. 'അസാദ്ധ്യകാര്യങ്ങളിൽ ഇച്ഛയുണ്ടായില്ലെ'ന്നു ഈ അദ്ധ്യായത്തിൽ ൪-ാം വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞുവല്ലൊ. അപ്രകാരം, വിവാഹം ചെയ്യാതെ സ്ത്രീഗമനമാവാമെന്നു സ്നാതകന്മാരും വിചാരിച്ചിത

ന്നില്ല. രാജസ്ത്രീഗമനം തുടങ്ങിയപ്പോൾ അതിനും വഴികിട്ടി. കാലക്രമത്തിൽ നമ്പൂതിരിമാക്ക് തൃപ്തിവരുത്തി കുറഞ്ഞു അവർ വിഷയലമ്പടന്മാരായും തീർന്നു. അതിനാൽ നമ്പൂതിരിമാരുടെ അനുഗ്രഹം സാധിപ്പിപ്പാൻ ചില ധൂർത്തന്മാരായ സ്ത്രീകന്മാരും തെയ്യാറായി. ഇപ്രകാരം തന്നെ നമ്പിടി രാജസ്ത്രീകളെ സ്വീകരിച്ചപ്പോൾ നമ്പിടി സ്ത്രീകളേയും, അമ്പലവാസി പ്രഭുസ്ത്രീകളെ സ്വീകരിച്ചപ്പോൾ മറവ അമ്പലവാസി സ്ത്രീകളേയും സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടാവാം. എങ്കിലും രാജസ്ത്രീകളേയും, പ്രഭുസ്ത്രീകളേയും നമ്പൂതിരിമാർ സ്വീകരിച്ചത് ആപന്നിവൃത്തിക്കുവേണ്ടി സമുദായം സമ്മതിച്ചിട്ടാണ്. മറവുള്ളത് അങ്ങിനേയല്ല, കാമശാന്തിക്കു മാത്രമാണ്. അതിനാൽ സമുദായം അറിയാതെ ഗോപ്യമായിട്ടുമായിരിക്കും. അതാണ് പ്രഭുകുടുംബങ്ങളിലും രാജകുടുംബങ്ങളിലും മാത്രം സംബന്ധം ചെയ്യിക്കുവാൻ കാരണവന്മാർതന്നെ ആലോചിച്ച തീർച്ചപ്പെടുത്താറുണ്ടെന്നും, അവരെ ചാച്ചുക്കാരുടെ നിലക്കു വിചാരിക്കാറുണ്ടെന്നും മറവുള്ളത് കണ്ടില്ല കേട്ടില്ല എന്നു നടിക്കയെ പതിവുള്ളുവെന്നും ന്യായത്തിൽ പറഞ്ഞതിന്റെ കാരണം.

൫൦. പഞ്ചാരപ്പായസം അപൂർവ്വമാണെങ്കിലും സാധിക്കുമെങ്കിൽ പതിവായിക്കിട്ടുവാനും മോഹിക്കാതിരിക്കയില്ല. അതുപോലെ സംബന്ധക്കാർ മൂഴുവൻ നമ്പൂതിരിമാരായാൽ കൊള്ളാമെന്നായി പ്രഭുക്കന്മാരുടെ അഗ്രഹം. മുൻപറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ നമ്പൂതിരിമാക്ക് അതും സ്വീകരിക്കേണ്ടിവന്നു. രാജകുടുംബങ്ങളിൽ സംബന്ധക്കാർ മൂഴുവൻ നമ്പൂതിരിമാരാണുതാനും. ഇങ്ങിനേയാണ് പ്രഭുകുടുംബങ്ങളിലും മറവും നമ്പൂതിരിമാർ മാത്രമെ പാടുള്ളുവെന്നു നടപ്പായതിന്റെ കാരണം. ഇങ്ങിനെ മോഹിക്കയും സാധാരണയാണ്. തിരുമൽപാടന്മാരും തൃപ്പൂണിത്തുറ, കൊടുങ്ങല്ലൂർ മുതലായ സ്വരൂപങ്ങളും ജാതികൊണ്ടു ഒന്നുതന്നെയാണ്. അതിനു വാദമില്ലെല്ലൊ. ഉള്ളതിലും അധികം പ്രഭുത്വം തൃപ്പൂണിത്തുറയാകയാൽ അവിടെ

വെളികഴിപ്പാൻതന്നെ നമ്പൂതിരിമാർ വേണം. മററുദിക്കുകളിലെല്ലാം ആൎയ്യപ്പട്ടന്മാരാണ്. മുൻപറഞ്ഞ സ്വരൂപങ്ങളിലെല്ലാം സംബന്ധം നമ്പൂതിരിവേണം. തിരുമുൽപാടന്മാൎക്ക് സ്വജാതിയൊ, എമ്പ്രാന്മാർ പട്ടൻന്മാർ മുതലായ ഏതെങ്കിലും ഉയൎന്ന ജാതിയൊ വേണമെന്നു മാത്രമേ നിയമമുള്ളതാനും. തൃപ്പൂണിത്തുറെ ഒരു തിരുമുൽപാടൊ, പട്ടരൊ, എമ്പ്രാനൊ സംബന്ധമായാൽ യാതൊരുഭ്രഷ്ടുമില്ലെന്നു നമുക്കറിയാമെല്ലൊ. ഇതുപോലെ അല്ലാതെ സ്വതവേ നായന്മാരും വാൎയ്യന്മാരുമാണെങ്കിലും പ്രഭുകുടുംബങ്ങളിൽമാത്രം സംബന്ധം നമ്പൂരിമാരെപാടുള്ളുവെന്നതിന്ന വല്ല അൎത്ഥവുമുണ്ടൊ?

൧൧. "ഞങ്ങളേ സംബന്ധംപാടുള്ളു" വെന്നും പറഞ്ഞ നമ്പൂതിരിമാർ അവരുടെ ചുററും ചെന്നുകൂടുകയാണൊ ചെയ്യുന്നത്? നേരെമറിച്ച് വളരെ ഗോപ്യമായി വിചാരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. അവരാണെങ്കിൽ "ഞങ്ങൾക്ക് നമ്പൂതിരിമാരെപാടുള്ളു" വെന്ന് അഭിമാനിക്കുകയും, നമ്പൂതിരിമാൎക്ക് താമസിപ്പാനും മററുമായി സകല സൌകൎയ്യങ്ങളും ചെയ്തുകൊടുക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഇതുകൊണ്ടുതന്നെ നമ്പൂതിരിമാൎക്ക് അങ്ങോട്ടല്ല, അവൎക്കിങ്ങോട്ടാണാവശ്യമെന്നു അതിന്നുവേണ്ടിയാണ് നമ്പൂതിരിമാർ സംബന്ധം തുടങ്ങിയതെന്നും സ്പഷ്ടമാകുന്നുവെല്ലൊ. പുറമെ, നമ്പൂതിരിമാരാണെങ്കിൽ ഇങ്ങിനെയെല്ലാമിരുന്നിട്ടുകൂടി വിജാതീസ്ത്രീഗമനം വളരെ നിന്ദ്യമായും, അപമൎയ്യാദയായും വിചാരിക്കുകയും, അപ്രകാരംതന്നെ ഗോപ്യമായി ആചരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഇതെല്ലാമാലോചിക്കുമ്പോൾ മരുമക്കത്തായത്തെ സൃഷ്ടിച്ചതു നമ്പൂതിരിമാരല്ലെന്നു മാത്രമല്ല നേരെമറിച്ചു, "നമ്പൂതിരിമാരെ സംബന്ധക്കാരായിക്കിട്ടുവാൻ വേണ്ടിയാണ്, എന്നുവെച്ചാൽ നമ്പൂതിരിസന്താനങ്ങളുടെ സമുദായത്തിലുമുണ്ടാകുവാൻ വേണ്ടിയാണ്, മററുള്ളവർ മരുമക്കത്തായം സ്വീകരിച്ചത് എന്നു വിചാരിക്കുന്നതിലും വലിയ അപദ്ധമൊന്നുമില്ലെന്നു തീൎച്ചതന്നെ. ഇങ്ങിനെയിരി

ക്കെ നമ്പൂതിരിമാർക്കു വേണ്ടി അവ[illegible]ന്നയാണ് മരുമക്ക
ത്തായം സൃഷ്ടിച്ചതെന്നു പറയുന്നവർ, വേലക്കുവാൻ നമ്പൂ
തിരിമാർവേണമെന്നു നിർബന്ധമുള്ളതിനാലും, നികൃഷ്ടമാ
യുകിലും, നമ്പൂതിരിമാർതന്നെ ഇന്നും നടത്തിക്കൊടുക്കുവാ
നിനാലും തുപ്പൂണിത്തുറെരാജകുടുംബം നമ്പൂതിരിമാർക്കു വേല
ക്കുവാന്തായി സൃഷ്ടിച്ചിതാണെന്നും വിശ്വസിക്കാതിരിക്കുമോ?

ഫ. ഇങ്ങിനെ തപസ്സുചെയ്തു മോക്ഷാർത്ഥികളായിരുന്ന സ്നാതകന്മാരോടു മരുമക്കത്തായക്കാരുടെ അവശ്യപ്രകാരം, തപസ്സെല്ലാം ഉപേക്ഷിച്ചു സംബന്ധം തുടങ്ങുവാൻ അവരപേക്ഷിക്കുന്നു. അപ്പോൾ ഭാര്യാസന്താനങ്ങളെ രക്ഷിക്കേണ്ടതിലേക്കു വേണ്ടതായ ധനവും കൂടിക്കൊണ്ടുവരുവാൻ അവർ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടായിരിക്കുമോ? അങ്ങിനെ പറഞ്ഞാൽ ഈ തപസ്വികളുടെ കൈവശം വല്ലതുമുണ്ടാകുമോ? അവർ പോകുമോ? നേരെ മറിച്ചു ഇങ്ങോട്ടു സകല ചിലവിനും കൊടുത്തുമിരുന്നു. ഇന്നും കുടുംബപ്പാറ മുതലായ പ്രഭുകുടുംബങ്ങളിൽ സംബന്ധക്കാർക്കു സകല ചിലവും ശമ്പളംകൂടിയും കൊടുക്കുന്നുമുണ്ടല്ലൊ. അതു ആ പഴയ നടവടിയുടെ മതിയായ ലക്ഷണമാണ്. അതുപോരാ നമ്പൂതിരിമാർ വിജാതീ ഭാര്യമാർക്കു ധനം കൊടുത്തിരുന്നില്ലെന്നും, കൊടുക്കുവാൻ അവർ ബാദ്ധ്യസ്ഥരല്ലെന്നും, ധനം തരേണ്ടതില്ലെന്നു പറഞ്ഞിരുന്നുവെന്നും മറവും ൪-ാമദ്ധ്യായത്തിലെ ൪-ാം വകുപ്പിൽ പറവാൻ കാരണം.

ഫ. ഇനി മാംസഭക്ഷകളും മദ്യപരുമായ സാധാരണ നായന്മാർ സ്ത്രീകളോടുകൂടി നമ്പൂതിരിമാർ സംബന്ധം തുടങ്ങുവാൻ കാരണമെന്താണെന്നും മറവുമാണ് ആലോചിപ്പാനുള്ളത്. എന്നാൽ പെണ്ടുകാലത്തു നായന്മാർക്കു ഏഴു വയസ്സിന്നുശേഷം അരോഗികളായ എല്ലാ നായർ യുവാക്കളും സ്വദേശവാഴിയുടെ പട്ടാളത്തിൽ ചേരേണമെന്നു നിയമമായിരുന്നു. സ്വദേശവാഴികൾക്കുവേണ്ടി ആത്മത്യാഗം ചെയ്വാൻകൂടി അവർ സന്നദ്ധരായിരുന്നുവെന്നും മറവും മലയാളത്തിലെ നായന്മാർ എന്ന പുസ്തകത്തിൽ കാണുന്നുണ്ട്. പെണ്ടത്തെ മരുമക്കത്തായ

സമ്പ്രദായം യാതൊരു [illegible]റവും കൂടാതെ നിലനൎത്തിപ്പോരുവാൻ വേറേയും കാരണങ്ങളുണ്ടായിരുന്നു. ജനിക്കുമ്പോൾതന്നെയുള്ള ആയുഷപ്രവൃത്തി അവയിൽ മുഖ്യമായതാണ്. അതു കാരണം നായർജാതിയിലാസകലമുള്ള പുരുഷന്മാർ യൌവ്വനാരംഭം മുതൽ വാൎദ്ധക്യം വരെ യുദ്ധം ചെയ്യുന്നതിന്നായിട്ടൊരുങ്ങുക പതിവായിരുന്നു. രാജാക്കന്മാരും പ്രഭുക്കന്മാരും തമ്മിൽ ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരുന്നതായ തെററിദ്ധാരണകളും കലഹങ്ങളും നിമിത്തം അവൎക്കു ഒരു കാലത്തും ജോലി കിട്ടാതിരുന്നതുമില്ല. ഇങ്ങിനെയുള്ള ഭരണസമ്പ്രദായം അവരുടെ ഇടയിൽ മുറപ്രകാരം വിവാഹം നടത്തുക എന്നവസ്ഥ ഉണ്ടാകുന്നതിലേക്കു ലേശം യോജിച്ചതായിരുന്നില്ല, എന്ന് സി. പി. അച്യുതമേനോനവർകളും എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. (നാട്ടിലുണ്ടായിക്കൊണ്ടിരുന്ന യുദ്ധം കാരണം ഭൎത്താക്കന്മാരെ കിട്ടാത്തതിനാലാണ് നായർസ്ത്രീകൾ നമ്പൂതിരിമാരെ ഭൎത്താക്കന്മാരായി സ്വീകരിച്ചതെന്നു കെ. പി. പത്മനാഭമേനോൻ അവർകൾ എഴുതിയ കൊച്ചി ചരിത്രത്തിലും കാണുന്നുണ്ട്.) എന്തിനേറെപ്പറയുന്നു. ഭൎത്താക്കന്മാരെക്കിട്ടാതെ അവർ ബുദ്ധിമുട്ടിലായി. സ്നാതകന്മാരായ നമ്പൂതിരിമാർ ധാരാളമുണ്ടുതാനും. ശൂദ്രാഗമനം അവർ ചെയ്യുന്നതുമുണ്ട്. അതിനാൽ ഇവരും നമ്പൂതിരിമാരോടപേക്ഷിച്ചു. എന്നുമാത്രമല്ല 'സ്ഥിരമായി സംബന്ധമില്ലെങ്കിലും വേണ്ടതില്ല. ശേഷക്രിയക്ക് ഒരു സന്താനമുണ്ടാകുന്നതുവരെ എഴുന്നള്ളിയാലും മതി.' എന്നുകൂടി അവർ കനിഞ്ഞപേക്ഷിച്ചു. കേരളത്തിന്റേയും ബ്രഹ്മണരുടേയും രക്ഷക്കു വേണ്ടി യുദ്ധംചെയ്യുകകാരണം ഭൎത്താക്കന്മാരില്ലാതെ ബുദ്ധിമുട്ടിച്ചെയ്യുന്ന ഈ അപേക്ഷയാൽ ചിലരുടെ മനസ്സലിഞ്ഞു. അതിനാൽ ചിലർ തുടങ്ങുകയും ചെയ്തു. പക്ഷെ കാമശാന്തിക്കുവേണ്ടി അല്ല അങ്ങിനെ ചെയ്തിരുന്നത്. അവരുടെ അപേക്ഷയാൽ മാത്രമായിരുന്നു. അതിനാൽ ഒരു സന്താനമുണ്ടായാൽ പിന്നെ പോവുകയുമില്ല. അത്തരം ധൂൎത്തചെയ്യുന്നവർതന്നെ നമ്പൂതിരിമാരിൽ അന്നു അധികമുണ്ടായിരുന്നില്ല.

സപിണ്ഡിക്കൊററന്മാരെ'പ്പേ[illegible] ചിലർ മാത്രമെ ഉ
ണ്ടായിരുന്നുള്ളു. അതിനാൽ ഒ[illegible] ഇത്തരക്കാരുണ്ടെന്നു ക
ണ്ടാൽ മററു ചില നായർ സ്ത്രീകളും അയാളോടപേക്ഷിക്കും.
അവിടേയും സന്തതിയുണ്ടാക്കും. സന്തതി ഉണ്ടായാൽ മതി
യാക്കുകയും ചെയ്യും. ഈ ശീലമാണ് നമ്പൂതിരിമാർ ഇന്നും
സംബന്ധം ഇടക്കിടക്ക് മതിയാക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെയും
കാരണം. ബ്രാഹ്മണരിൽനിന്നു ഗർഭം ധരിക്കുന്നതുകൂടി പുണ്യ
മാണെന്നവർ വിശ്വസിച്ചുമിരുന്നു. "ഒരു വിധം തരമുണ്ടെങ്കിൽ
എന്റെ സഹോദരിയെ ഒരു ബ്രാഹ്മനെക്കൊണ്ടുതന്നെ കല്യാ
ണം കഴിപ്പിക്കണം. അവൾക്കു വിപ്രപത്നിയായിരിപ്പാൻ
സാധിച്ചാൽ ഞാൻ മുക്തനായി. എന്നു നായന്മാർ വിചാ
രിച്ചു മോഹിപ്പാൻ തുടങ്ങി. പക്ഷെ സ്ത്രീകളുടെ ജനസംഖ്യ
വർദ്ധിക്കുന്തോറും ഈ അഭിലാഷം സാധിപ്പാൻ പ്രയാസമായി
വന്നു. നമ്മുടെ മരുമകളെ ഒരുഉണ്ണി നമ്പൂതിരിക്കു വിവാഹം
ചെയ്തു കൊടുത്തേ മതിയാകൂ. അവൾ രണ്ടുദിവസമെങ്കിലും
ബ്രാഹ്മണ ഭാര്യയായിരുന്നു കണ്ടാൽ ഇനിക്കു ഭാഗ്യമായി.
എന്നായത്തിന്നു ജനങ്ങളുടെ ആഗ്രഹം. കാലക്രമത്തിൽ ഇ
തും പ്രയാസമായി വന്നുകൂടി. അവളെ ആദ്യമായി വിവാഹം
ചെയ്യുന്നതെങ്കിലും ഒരു നമ്പൂതിരിയായിരുന്നാൽ നന്നായിരു
ന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്നു താമസിക്കുവാനിഷ്ടമില്ലെങ്കിൽ വേണ്ട.
അതിന്നു സ്വജാതിക്കാരിൽ ആരെങ്കിലുമുണ്ടാകാതിരിക്കയില്ല
എന്നായിത്തീന്നു പിന്നീടുള്ള വിചാരം" എന്നിങ്ങിനെ മലയാ
ളത്തിലെ നായന്മാർ എന്ന പുസ്തകത്തിലും കാണുന്നുണ്ട്. ഇ
തെല്ലാം മുൻപ്രകാരം സ്ഥിരമില്ലെങ്കിലും വേണ്ടതില്ലെന്നു പറ
ഞ്ഞതിന്നു മതിയായ ലക്ഷ്യവുമാണെല്ലൊ. അതിനാൽ ഇ
ക്കാര്യത്തിൽ നമ്പൂതിരിമാർ എങ്ങിനേയാണുത്തരവാദികളാകു
ന്നത്. തൃപ്പൂണിത്തുറെ തമ്പുരാട്ടിമാരെ വേളികഴിപ്പാൻ ന
മ്പൂതിരിമാരാണെന്നു പറഞ്ഞുവല്ലൊ. പണ്ട് അവർ വേളിക
ഴിച്ചവർ തന്നെയായിരുന്നു. ഭർത്താക്കന്മാരും, സ്വതവേ അതി
നികൃഷ്ടമാണ്. അവിടെ സ്ത്രീകൾ വർദ്ധിച്ചുവരികയും ചെയ്തു.

നമ്പൂതിരിമാരും [illegible]

അതിനാൽ അത്ത[illegible]വൃത്തിക്കാരെ അതു കിട്ടുവാൻ പ്രയാസമായി. അപ്പോൾ [illegible]ംബന്ധത്തിന്നു വേലികഴിച്ചവർ വേണമെന്നില്ലെന്നു നിശ്ചയിച്ചു. അപ്പോൾ സൌന്ദര്യാദിഗുണങ്ങളേയും, പ്രഭുത്വം മുതലയവയേയും നോക്കേണ്ട ഭാരം കുറഞ്ഞു. അതിനാൽ കുറേക്കാലത്തേക്കു വിഷമമില്ലാതായി. സ്ത്രീകൾ പിന്നേയും അവിടെ വർദ്ധിച്ചു. അതിനും വിഷമമായി. അപ്പോൾ ഒരാൾക്കുതന്നെ എത്രയെങ്കിലും വേൾക്കാമെന്നു നിശ്ചയിച്ചു. ഇപ്പോൾ ആ മട്ടിലാണിരിക്കുന്നത്. എട്ടാം, പത്തോ നമ്പൂതിരിമാർ അവിടെ വേളികഴിച്ചവരുണ്ട. ഓരോരുത്തരും രണ്ടും, നാലും, അമ്മയേയും, മകളേയും വേട്ടവരുമായിരിക്കും. ഇനിയും അവരേക്കൊണ്ടു സാധിക്കാതായാലെ വേറെ ചിലരേയും എടുക്കുകയുള്ളു. ഇങ്ങിനേയിരിക്കെ നമ്പൂതിരിമാർ വേളികഴിച്ചു നോക്കാതെ ഉപേക്ഷിച്ചുപോകുന്നു. അമ്മയേയും മകളേയും വേൾക്കുന്നു" എന്നും മറ്റും പറഞ്ഞ് തമ്പുരാട്ടിമാർ ശകാരിച്ചു തുടങ്ങിയാൽ ആരാണുത്തരവാദി? അതുകൊണ്ട് ആവശ്യത്തിന്നാണ് നമ്പൂതിരിമാർ ആ നികൃഷ്ടകർമ്മം ചെയ്യുന്നത്? ശകാരിക്കുന്നത് കൃതഘ്നതയല്ലെ? അതുപോലെ ഇപ്പോൾ മരുമക്കത്തായക്കാരും നമ്പൂതിരിമാരെ ചീത്തപറയുന്നത് വലിയ കൃതഘ്നത തന്നേയാണ്. സംശയമില്ല.

ഏ. രാജസഹായംകൂടാതെ യാതൊരു ശിക്ഷയും കുറേ കാലത്തും നടന്നിട്ടില്ല. സുഖത്തിനുവിചാരം കഴിച്ച് ഭ്രഷ്ടാക്കുന്നതും രാജസഹായത്തോടുകൂടിയാണല്ലൊ. എന്തിന്നു പച്ചപ്പുകൽ കുത്തിക്കുവാൻ ചാങ്ങലിയോടിനെ നമ്പൂതിരിമാർ ജാതിശാസ്ത്രം ചെയ്യിട്ടുകൂടി അയാൾ കീഴടങ്ങാത്തത്, പക്ഷപാതവും, നിന്ദ്യവും, ലജ്ജാകരവും, ജുഗുപ്സാവഹവുമായവിധത്തിൽ തുപ്പുനാത്തൂറ രാജാക്കന്മാർ നമ്പൂതിരിമാരെ അനുസരിക്കാതെ അയാളെ മാനിക്കുന്നതുകൊണ്ടല്ലെ? തുപ്പുനിത്തൂറെ വേളികഴിച്ച നമ്പൂതിരിമാരുമൊരുമിച്ചു ജ്യേഷ്ഠാനുജന്മാർപോലും പണ്ട് ശ്രാദ്ധം ഊട്ടാറില്ല. തമ്പുരാക്കന്മാരുടെ ശാസനയാൽ കാലക്രമ

ത്തിൽ അതും വേണ്ടതായി വ[illegible]പോലെ നമ്പൂതിരിമാരു ടെ വിജാതിസ്ത്രീഗമനവും ആദ്യം [illegible]ജാവാണ് തുടങ്ങിപ്പിച്ചത്. പിന്നെ പ്രഭുക്കന്മാരാണ്. എന്തിന്ന് ഭരണകർത്താക്കന്മാർക്കെല്ലാം അത് അത്യാവശ്യമായിത്തീർന്നു. അപ്പോൾ സമുദായത്തിന്നു സമ്മതിക്കാതെ നിവൃത്തിയുമില്ലാതായി. അതാണ് ഈ വിജാതിസ്ത്രീഗമനം, നികൃഷ്ടമാണെങ്കിലും, ജ്ഞാതിശാസ്യം ചെയ്തും മററും നിർത്തൽചെയ്യാതിരിപ്പാൻ കാരണം.

൧൫. പണ്ട് സകല ശാസ്ത്രനിഷിദ്ധമായ ഋതുമതീവിവാഹം കേരളത്തിലുമുണ്ടായിരുന്നില്ല. അഥവാ ഋതുമതിയായാൽ അവളെ പുറത്താക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. അങ്ങിനെ പുറത്തുപോയവരാണ് "പുഷ്പിണികൾ" തീണ്ടായിരുന്നവൾ എന്നു പറയുന്നവർ. ഈ കാരണത്താൽ വിഷയലാലസന്മാരായ സ്നാതകന്മാർക്കെല്ലാം വേളികഴിപ്പാൻ തരമായിരുന്നു. ഋതുമതിയായെന്ന കാരണത്താൽ നിരപരാധിനികളായ അനേകം കന്യമാരെ പുറത്താക്കുന്നതുകണ്ടിട്ടു മനസ്സലിഞ്ഞ് മേളത്തോളഗ്നിഹോത്രി ഋതുമതിയെ വിവാഹംചെയ്യുകയും അതുനടപ്പാക്കുകയും ചെയ്തു. അപ്പോൾ സ്നാതകന്മാരേക്കൊണ്ടു അത്ര ആവശ്യമില്ലാതായി. അതിനാൽ വേളികഴിപ്പാൻ സ്നാതകന്മാരെ ക്ഷണിക്കാതായി. ദുരനന്നേ ഉണ്ടെങ്കിലും ഇന്നും സ്വാമിയാന്മാർ "മാരിയമ്മ" മുതലായ ധർമ്മക്കാരെപ്പോലെ എരന്നുനടന്നു തുടങ്ങിട്ടില്ല. ക്ഷണിച്ചാലെ ഭിക്ഷക്കു പോവുകയുള്ളു. മറേറത് നാട്ടുനടപ്പപ്രകാരം മര്യാദയായിട്ടില്ല. അതുപോലെ സ്നാനതകന്മാർക്കും, ഇങ്ങോട്ടുക്ഷണിക്കാതെ, വേളികഴിക്കേണമെന്നങ്ങോട്ടു പറയുന്നതു അപമാനമാണ്. എന്നുമാത്രമല്ല കാലംമാറിയതിനാൽ ഇന്നത്തെമാതിരി അതുകൂടാതെകഴിച്ചാൽ കൊള്ളാമെന്നു ഗ്രസ്ഥന്മാർക്കു ദുരയും തുടങ്ങി. അപ്പോൾവേളികഴിച്ചാൽ അപ

നമ്പൂതിരിമാരും മരുമക്കത്തായവും

മാനവും, ജ്യേഷ്ഠന്റെ [illegible] മുണ്ടാകും. സംബന്ധമാണെങ്കിൽ ചിലവു വേണ്ട, [illegible] ആദരവുമുണ്ട്, ഇങ്ങോട്ടു ചിലവിനുകിട്ടുകയുംചെയ്യും, ഒപായത്തിൽ മതിതാനും. ഇതാണ് ക്രമത്തിൽ ഒരാൾമാത്രം വേളികഴിക്കുകയും മറവുള്ളവരെല്ലാം സംബന്ധത്തുടങ്ങുകയുംചെയ്യുന്ന ഇന്നത്തെ ദുഷിച്ചസമ്പ്രദായത്തെ സൃഷ്ടിച്ചത്. ഇങ്ങിനെ മരുമക്കത്തായക്കാർക്കുവേണ്ടി നമ്പൂതിരിമാർ സംബന്ധംതുടങ്ങുക കാരണം അവരുടെ വിവാഹവിഷയത്തിൽ ഇത്രയെല്ലാം മാലിന്യങ്ങൾവന്നുകൂടി. ജനസംഖ്യയിലും വളരെക്കുറവുവന്നു. പലദോഷങ്ങളും സമുദായംഅനുഭവിക്കേണ്ടിവന്നു. ഇങ്ങിനെയിരിക്കെ നമ്പൂതിരിമാരാണ് മരുമക്കത്തായം സൃഷ്ടിച്ചതെന്നും, അതുതന്നെ അവരുടെ സ്വാർത്ഥമായ രതിസുഖത്തിനുവേണ്ടിയാണെന്നും മറവും അർത്ഥമില്ലാതെവാദിച്ച ജനസമുദായങ്ങൾ തമ്മിൽ സ്പർദ്ധയുണ്ടാക്കിത്തീർക്കുന്നതു വലിയ സങ്കടകരവും ആപൽകരവുമാണെന്നുമാത്രം പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ട് ഇവിടെ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

വിദ്യാവിനോദിനി അച്ചുകൂടം, തൃശ്ശിവപേരൂർ.

MUL
016898